

**Onderzoek uitgevoerd door
Intomart GfK bv
te Hilversum**

in opdracht van

Gemeente Utrecht

**Hilversum, oktober 2009
21677/MvV/CvdB**

**ONDERZOEK VEILIGHEIDSGEVOEL
HOOG CATHARIJNE/STATIONSGBIED
NEGENDE METING**

RAPPORT

INHOUD

			Pagina
HOOFDSTUK	1.	INLEIDING EN SAMENVATTING	3
 I RESULTATEN TOTALE GEBIED			
HOOFDSTUK	2.	ALGEMEEN OORDEEL STATIONSGBIED/HC	6
HOOFDSTUK	3.	VEILIGHEIDSGEVOEL	9
HOOFDSTUK	4.	ZAKEN DIE SAMENHANGEN MET VEILIGHEIDSGEVOEL	12
HOOFDSTUK	5.	BEREIKBAARHEID	21
 II RESULTATEN DEELGEBIEDEN			
HOOFDSTUK	6.	VEILIGHEID PER DEELGEBIED	26
 BIJLAGEN			
	1.	KAARTEN DEELGEBIEDEN	
	2.	RESPONS	
	3	VRAGENLIJST	

© Auteursrecht voorbehouden

Deze publicatie en de daarin vermelde resultaten zijn uitsluitend bestemd voor de gemeente Utrecht. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale verwerking of anderszins, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Utrecht of Intomart GfK. Bij publicatie van (delen van) het rapport, de daarin vervatte gegevens of verwijzing daarnaar, bijvoorbeeld in de nieuwsmedia of vakliteratuur, is vooraf toestemming van Intomart GfK of de gemeente Utrecht nodig. Over dit rapport en de werkzaamheden die tot het rapport hebben geleid is informatie in te winnen bij Mervin van Veen, telefoon: +31 35 625 84 30.

1. INLEIDING EN SAMENVATTING

1.1 Inleiding

Het Stationsgebied in Utrecht en het aangrenzende winkelcentrum Hoog Catharijne is een gebied dat dagelijks door veel mensen intensief wordt gebruikt. Om de aantrekkelijkheid van het gebied te optimaliseren, is een scherp en actueel beeld van de leefbaarheid en veiligheid in het gebied onmisbaar.

De Gemeente Utrecht voert daarom met haar samenwerkingspartners sinds 2001 jaarlijks een onderzoek uit. In eerste instantie was dat primair gericht op de opvang van daklozen en verslaafden en de effecten daarvan op (on)veiligheidsgevoelens. Geleidelijk aan is het onderzoek geëvolueerd tot een meer alomvattend onderzoek, gericht op het thema 'leefbaarheid en veiligheid'.

Voor nu het Stationsgebied en de directe omgeving de komende jaren herontwikkeld worden op basis van het Masterplan voor het Stationsgebied, blijft veiligheid een belangrijk issue. In deze meting is daarom ook speciale aandacht besteed aan de bouwactiviteiten die nu in het gebied gaande zijn en de mogelijke relatie hiervan met onveiligheidsgevoelens. Ook kunnen de bouwactiviteiten van invloed zijn op de bereikbaarheid: immers, op locaties waar dit plaatsvindt, wordt het gebied rommeliger.

Voor dit onderzoek zijn drie soorten gebruikers van het gebied onderscheiden:

- Passanten (reizigers en winkelend publiek)
- Werknemers
- Bewoners

De passanten zijn benaderd via het Intomart GfK internetpanel. De werknemers zijn benaderd door een brief aan hun werkgever en de bewoners zijn direct benaderd. Voor de laatste twee groepen is deelname via internet gestimuleerd, maar voor bewoners was het ook mogelijk een schriftelijke lijst op te vragen. Details over de benaderingswijze en een beknopte onderzoeksverantwoording zijn te vinden in de bijlage.

1.2 Samenvatting

Voor een belangrijk deel heeft het uitgevoerde onderzoek een monitorkarakter: trends in leefbaarheid en veiligheid worden gevolgd. Vanaf vorig jaar is speciale aandacht gericht op eventuele effecten van de bouwwerkzaamheden, die zijn gestart in het kader van het Masterplan Stationsgebied. Evenals vorig jaar is gekeken of de invloed van de bouwwerkzaamheden op de beleving van het gebied is toegenomen ten opzichte van de voorgaande jaren.

Beoordeling hele gebied

Het Stationsgebied en Hoog Catharijne worden beter beoordeeld op bereikbaarheid, veiligheid, sfeer en uitgaan. De toename is echter minder sterk dan in 2008. De beoordeling op overstappen, winkelen en schoon en heel is gelijk aan vorig jaar. Ondanks de lichte verbetering in de algehele beoordeling van het Stationsgebied en Hoog Catharijne lijken de bewoners minder tevreden over hun directe woonomgeving.

Veiligheid – algemeen

Het gemiddelde rapportcijfer voor veiligheid in het hele gebied ligt op hetzelfde niveau als in 2008. Het varieert van een 5,9 voor werknemers tot een 6,3 voor passanten en een 6,4 voor bewoners. Het veiligheidsgevoel onder werknemers en bewoners is daarentegen in 2009 afgenomen. Het aantal respondenten dat in de afgelopen 12 maanden een incident heeft meegemaakt is wel verder afgenomen; minder mensen hebben een incident meegemaakt.

Veiligheid - deelgebieden

In de beleving van de respondenten zijn de Noordertunnel en de Sijpesteijntunnel de minst veilige gebieden. Vorig jaar werd de Noordertunnel ook als minst veilig ervaren. Dit jaar is daar de Sijpesteijntunnel dus bijgekomen. De strook bij het Smakkelaarsveld wordt daarentegen niet meer als minder veilig gezien dan de rest van het gebied.

Vermijdingsgedrag

De dalende lijn in het aantal mensen dat bepaalde gebieden vermijdt, lijkt dit jaar te stagneren. Onder de passanten nam vanaf 2005 het aantal steeds verder af en bij de werknemers was er na 2007 een duidelijke daling te zien. Dit jaar ligt het aantal echter op het niveau van 2008.

Het gemiddelde aantal plekken dat 's avonds door werknemers wordt vermeden is ten opzichte van vorig jaar toegenomen. Vooral de strook naast de tram en de tramzone bij de eindhalte worden vaker door de werknemers vermeden. Onder de passanten is het aantal vermeden plekken wel verder afgenomen, hoewel het verschil met 2008 gering is.

Overdag zijn er relatief weinig mensen die bepaalde gebieden vermijden, ook het gemiddelde aantal vermeden plekken ligt duidelijk lager dan 's avonds.

Overlast specifieke groepen

Onder de bewoners is er een duidelijke vermindering te zien in het aantal dat overlast ervaart van rondhangende jongeren. Het aantal is echter nog altijd aanzienlijk, net als bij de passanten en werknemers. Bewoners hebben dit jaar ook minder te maken gehad met agressie.

De overlast die de werknemers en passanten ervaren van de centra De Stek en de Singel ligt duidelijk lager dan de overlast die ze van de hangjongeren hebben. De overlast van het activeringscentrum de Stek is de laatste jaren steeds verder afgenomen. Het zorgcentrum aan de Catharijnesingel zorgt vanaf 2007 voor steeds meer overlast.

Bereikbaarheid

De algemene bereikbaarheid van het Stationsgebied en Hoog Catharijne wordt net als voorgaande jaren nog steeds als goed gewaardeerd en is zelfs iets verbeterd. Met name de bereikbaarheid van het treinstation en de winkels en kantoren in Hoog Catharijne worden het beste beoordeeld.

Toch zijn er kanttekeningen te plaatsen: bijna een kwart van de respondenten vindt dat bestemmingen buiten het Stationsgebied per fiets slechter bereikbaar zijn geworden. 18% van de respondenten vindt dat de bereikbaarheid van de parkeergarages is verslechterd. Van de bewoners in het Stationsgebied vindt zelfs 56% dat dit verslechterd is. De knelpunten die hierbij genoemd worden hangen vooral samen met de drukte in het gebied, de bouwwerkzaamheden en de capaciteit van de wegen en looproutes. De bouwwerkzaamheden beïnvloeden dus net als vorig jaar de bereikbaarheid in het gebied.

Alternatieve routes

Vergeleken met vorig jaar wordt er minder vaak voor een alternatieve route gekozen. De mensen die wel van de gebruikelijke route afwijken, doen dit voornamelijk omdat ze bepaalde winkels willen bezoeken of omdat ze booschappen moeten doen. De bouwwerkzaamheden zijn hierbij minder bepalend.

Alles overziend kan het volgende geconcludeerd worden:

- Het Stationsgebied en Hoog Catharijne worden wederom beter beoordeeld dan in 2008, hoewel de verschillen minder sterk zijn dan vorig jaar. Bewoners van het gebied lijken minder tevreden over hun directe woonomgeving dan in 2008. We kunnen dit echter niet met stellige zekerheid zeggen vanwege het geringe aantal ondervraagde bewoners.
- Na een sterk toegenomen gevoel van veiligheid vorig jaar, stabiliseert dit gevoel zich dit jaar.
- Deze stabilisatie is ook terug te zien in het aantal personen dat 's avonds bepaalde plekken vermijdt. Hoewel dit aantal sinds 2005 steeds verder afnam, ligt het dit jaar op het niveau van 2008.
- De overlast van doelloos rondhangende jongeren is gelijk aan vorig jaar, alleen de bewoners ervaren minder overlast van deze jongeren. Ook de overlast van het centrum De Stek neemt af, zowel bij werknemers als passanten. Werknemers ervaren wel meer overlast van het centrum De Singel. Bewoners ervaren de meeste overlast van beide zorgvoorzieningen.
- De stationshal scoort op bijna alle punten beter dan het totale gebied. Alleen de inrichting, zoals verlichting en overzichtelijkheid, wordt minder goed beoordeeld. Ten opzichte van vorig jaar zijn er nauwelijks verschillen waar te nemen in de beoordeling van de verschillende deelgebieden.
- De bereikbaarheid blijft goed beoordeeld en de invloed van de bouwwerkzaamheden is gelijk aan 2008. Na de drukte is dat het meest ervaren knelpunt.

I RESULTATEN TOTALE GEBIED

2. ALGEMEEN OORDEEL STATIONSGBIED/HOOG CATHARIJNE

In dit hoofdstuk komt het algemene oordeel van de respondent over het Stationsgebied van Utrecht CS/Hoog Catharijne ten aanzien van een aantal aspecten aan de orde.

2.1 Hoog Catharijne en het Stationsgebied wederom beter beoordeeld dan het jaar ervoor. Verbetering echter minder sterk dan vorig jaar

Hoog Catharijne en het Stationsgebied zijn beoordeeld op verschillende aspecten met een rapportcijfer van 1 tot 10 (zie tabel 2.1). Evenals vorig jaar is er ook dit jaar weer een verbetering in de beoordeling te zien. De verbetering is echter minder opvallend dan vorig jaar. De scores op de aspecten overstappen, winkelen en schoon en heel zijn gelijk aan 2008. Overstappen, bereikbaarheid en winkelen worden nog steeds het best beoordeeld en scoren ruim voldoende. Bijna alle aspecten worden nu met een zes of hoger beoordeeld, alleen uitgaan scoort lager (5,8). Hoewel ook dit jaar het aspect veiligheid is verbeterd, is het verschil met 2008 minder groot dan het verschil tussen 2007 en 2008.

Tabel 2.1 Gemiddeld rapportcijfer Hoog Catharijne en Stationsgebied

Aspect	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Overstappen	7,8	7,9	7,8	7,9	8,0	7,9	7,9	8,0	8,0
Bereikbaarheid	7,6	7,6	7,6	7,6	7,6	7,6	7,4	7,4	7,5
Winkelen	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,3	7,4	7,4
Veiligheid	5,2	5,0	5,1	5,6	5,7	5,9	5,8	6,2	6,3
Schoon en heel (per 2003)			5,4	5,9	6,1	6,1	5,9	6,2	6,2
Sfeer	5,7	5,6	5,6	5,7	5,6	5,8	5,7	5,9	6,0
Uitgaan	5,5	5,4	5,3	5,9	5,7	5,5	5,7	5,7	5,8

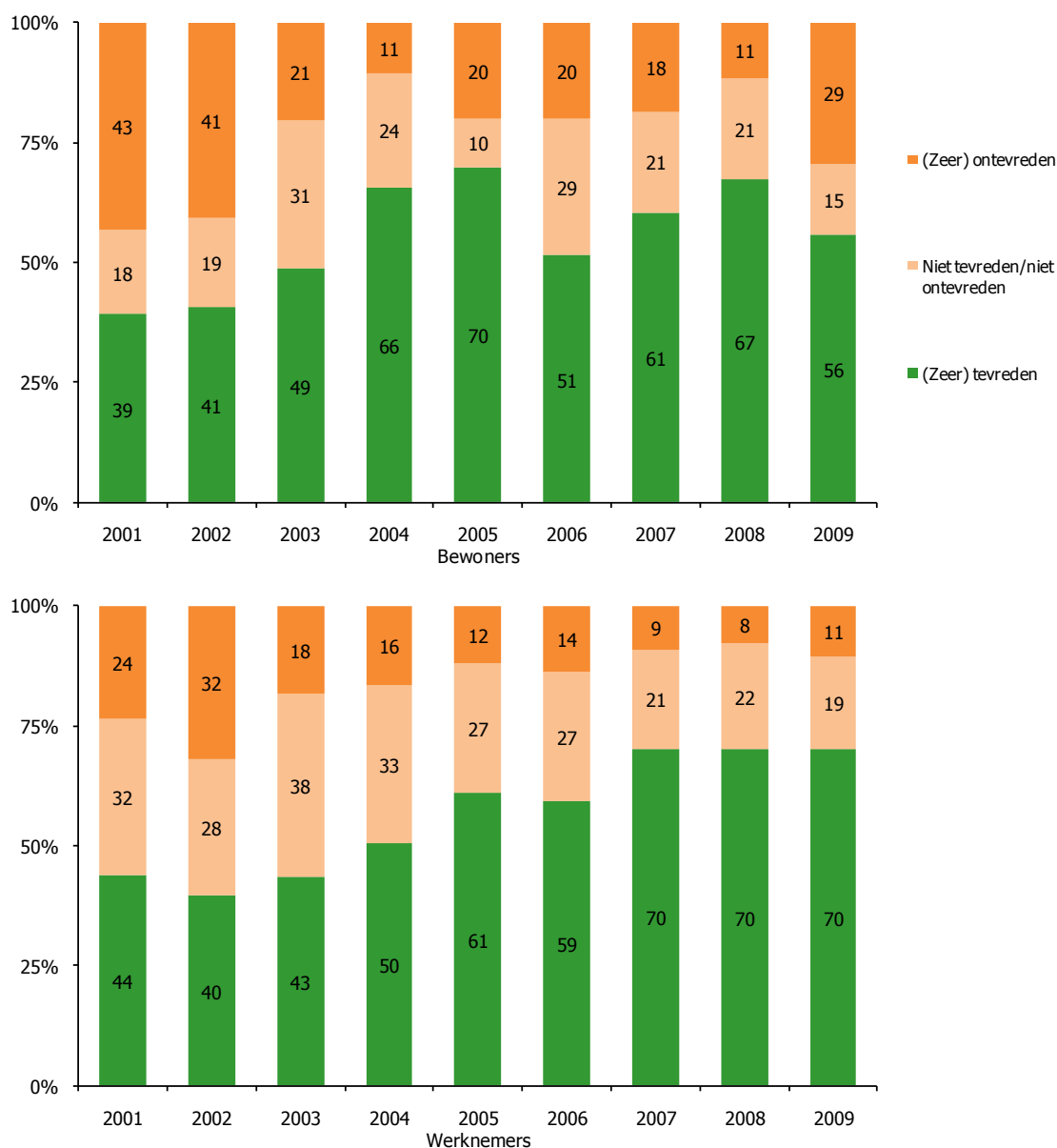
Basis: alle respondenten, gewogen naar type gebruiker

Twee van deze aspecten, te weten de bereikbaarheid en de veiligheid van het gebied, worden in de volgende hoofdstukken nader onder de loep genomen.

2.2 Tevredenheid bewoners in 2009 afgenomen

Aan de bewoners en werknemers is gevraagd of en hoe tevreden zij zijn met hun directe werk- dan wel woonomgeving. De bewoners lijken minder tevreden dan vorig jaar. In 2008 was 11% van de bewoners (zeer) ontevreden over hun woonomgeving, dit jaar is dat gestegen tot 29%. We moeten evenwel voorzichtig zijn hier harde conclusies aan te verbinden, het aantal ondervraagde bewoners in beide jaren is gering. Onder de werknemers is er een lichte stijging te zien in het aandeel dat (zeer) ontevreden is (van 8% in 2008 naar 11% in 2009). Nog steeds is echter bijna driekwart (70%) tevreden over hun werkomgeving.

Figuur 2.1 Tevredenheid met werk- dan wel woonomgeving



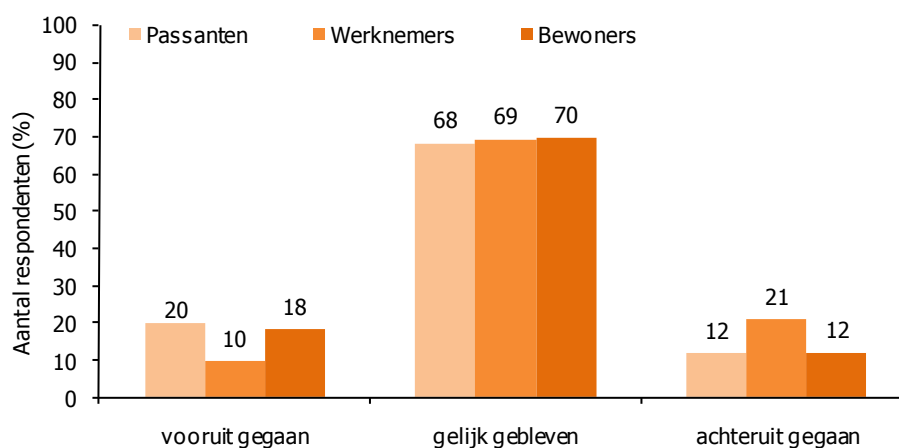
Basis: alle respondenten, gewogen naar type gebruiker.

2.3 Het Stationsgebied/Hoog Catharijne is er als geheel de afgelopen 12 maanden niet op vooruit of achteruit gegaan

Hoewel de bewoners nu minder tevreden zijn over hun directe woonomgeving dan in 2008, vinden minder bewoners dat het Stationsgebied/Hoog Catharijne in zijn geheel erop achteruit is gegaan. In 2008 was 23% van mening dat het gebied erop achteruit was gegaan, dit jaar is dat 12%; 18% van de bewoners vindt dat het gebied in zijn geheel erop vooruit is gegaan. De mening van de passanten en werknemers is gelijk aan 2008.

Figuur 2.2 laat zien dat de meerderheid van de mensen oordeelt dat het gebied in totaal niet is veranderd. Onder de werknemers bevindt zich de grootste groep die van mening is dat het gebied erop achteruit is gegaan; 21% deelt deze mening. Onder de passanten en de bewoners ligt dit aandeel op 12%.

Figuur 2.2 Algemeen oordeel Stationsgebied/Hoog Catharijne



Basis: alle respondenten, gewogen naar type gebruiker.

3 VEILIGHEIDSGEVOEL

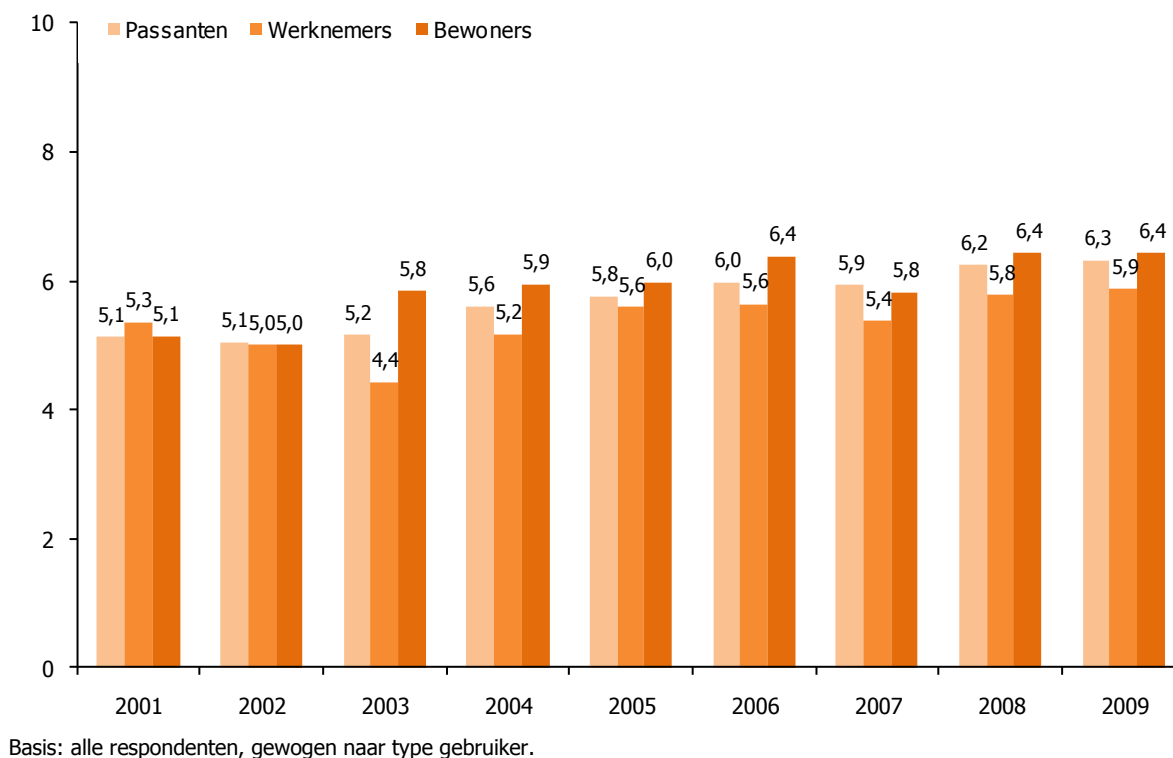
In dit hoofdstuk wordt besproken in hoeverre bewoners, werknemers en passanten de veiligheid in het Stationsgebied/Hoog Catharijne beoordelen. Daarnaast wordt nagegaan in hoeverre zij zich persoonlijk (on)veilig voelen en in hoeverre dit samenhangt met enkele achtergrondkenmerken van de respondenten.

3.1 Rapportcijfer veiligheid op zelfde niveau als 2008

In tabel 2.1 was al te zien dat na een sterke verbetering van de veiligheid in 2008, de veiligheid dit jaar slechts in geringe mate is verbeterd. Dit is ook terug te zien in de beoordeling van de veiligheid per type respondent (passanten, werknemers en bewoners). Onder de passanten en werknemers is het rapportcijfer voor de veiligheid met een tiende punt toegenomen. Voor de bewoners ligt het rapportcijfer gelijk aan 2008.

Evenals voorgaande jaren zijn de werknemers het minst positief over de veiligheid in het Stationsgebied/Hoog Catharijne. Zij beoordelen de veiligheid met een 5,9 tegenover een 6,3 onder de passanten en een 6,4 onder de bewoners.

Figuur 3.1 Gemiddeld rapportcijfer veiligheid HC en Stationsgebied

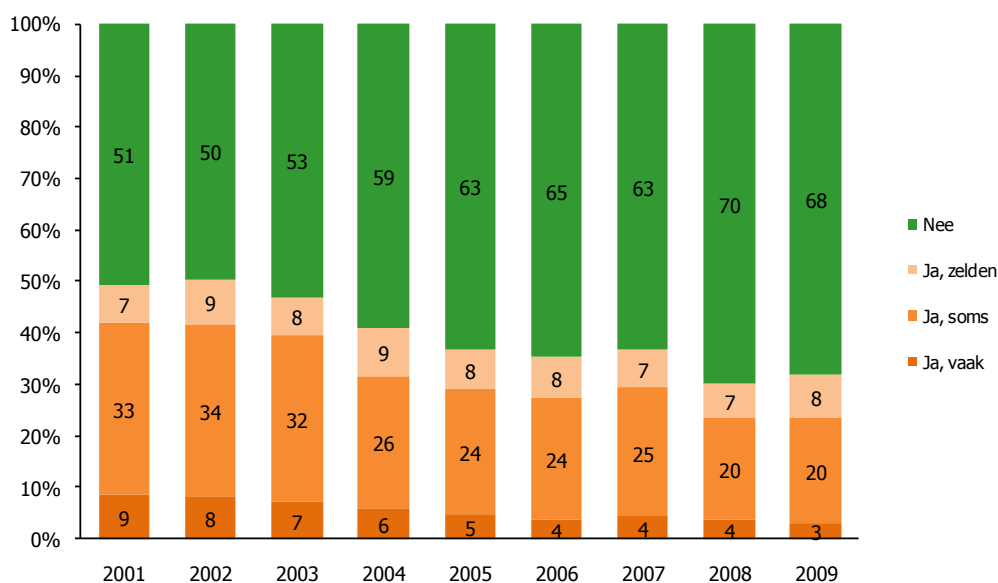


3.2 Geen veranderingen in het aandeel dat zich wel eens onveilig voelt

Voorgaande figuur geeft een beeld van de mate waarin respondenten het Stationsgebied/Hoog Catharijne veilig vinden, dus afgezien van het feit of men zich zelf wel of niet persoonlijk (on)veilig voelt (al kan een dergelijk algemeen oordeel uiteraard niet geheel losgezien worden van de persoonlijke ervaring).

Om het *persoonlijk ervaren* gevoel van veiligheid te meten is aan de mensen gevraagd in hoeverre ze zich wel eens onveilig voelen in het Stationsgebied/Hoog Catharijne. In figuur 3.2 is te zien dat het aandeel mensen dat zich wel eens onveilig voelt nagenoeg gelijk ligt aan 2008. Zoals eerder is gebleken, heeft de duidelijke verbetering van het veiligheidsgevoel in 2008 zich dit jaar dus niet weten voort te zetten.

Figuur 3.2 Hoe vaak voelt men zich wel eens onveilig?



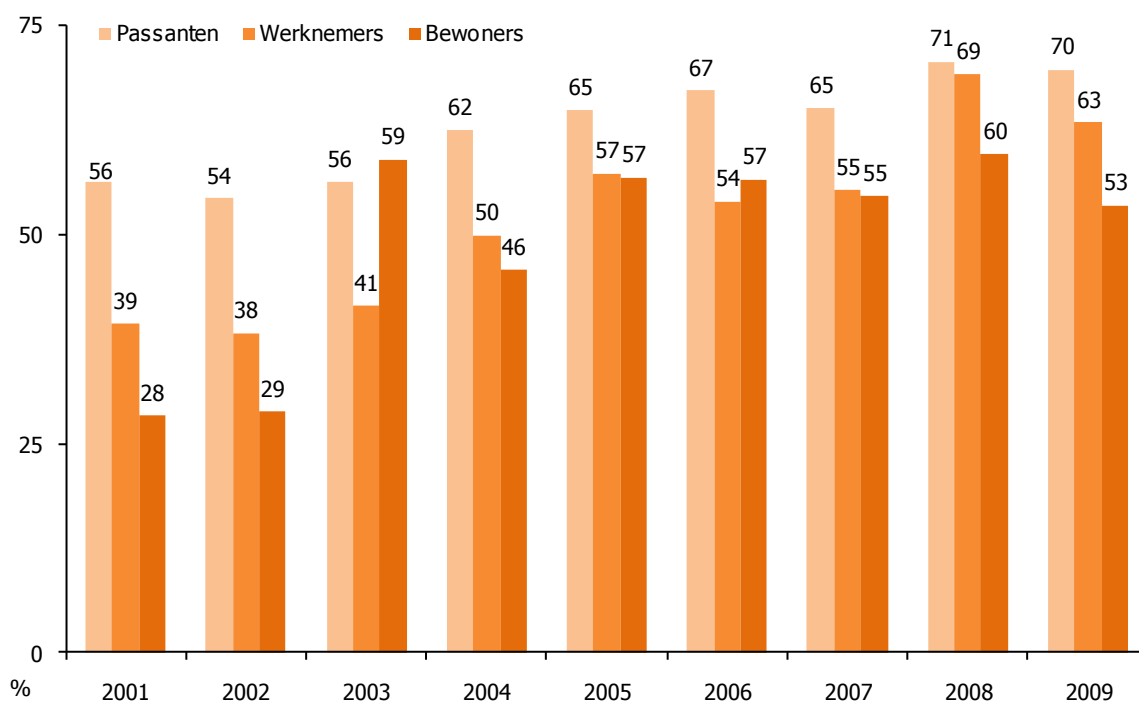
Basis: alle waarnemingen, gewogen naar gebied.

3.3 Veiligheidsgevoel werknemers en bewoners afgenomen

In figuur 3.3 is te zien dat een meerderheid van zowel de passanten, de werknemers als de bewoners zich veilig voelt in het gebied. Evenals vorig jaar blijft het veiligheidsgevoel van de bewoners echter achter bij de passanten en de werknemers. Van de bewoners voelt 53% zich veilig tegenover 70% van de passanten en 63% van de werknemers.

Het veiligheidsgevoel onder de werknemers en bewoners is ten opzichte van 2008 afgenomen. Onder de bewoners ligt het aandeel dat zich veilig voelt zelfs iets lager dan 2007. Bij passanten is het veiligheidsgevoel niet afgenomen.

Figuur 3.3 Percentage mensen dat zich veilig voelt



Bron: alle waarnemingen, gewogen naar gebied.

(On)veiligheidsgevoel naar achtergrondkenmerken

Een analyse van de achtergrondkenmerken van de respondenten in 2009 tegen het veiligheidsgevoel laat de volgende resultaten zien:

- Net als vorig jaar voelen vrouwen zich gemiddeld vaker onveilig dan mannen.
- Respondenten die zelf een incident hebben meegemaakt voelen zich vaker onveilig.

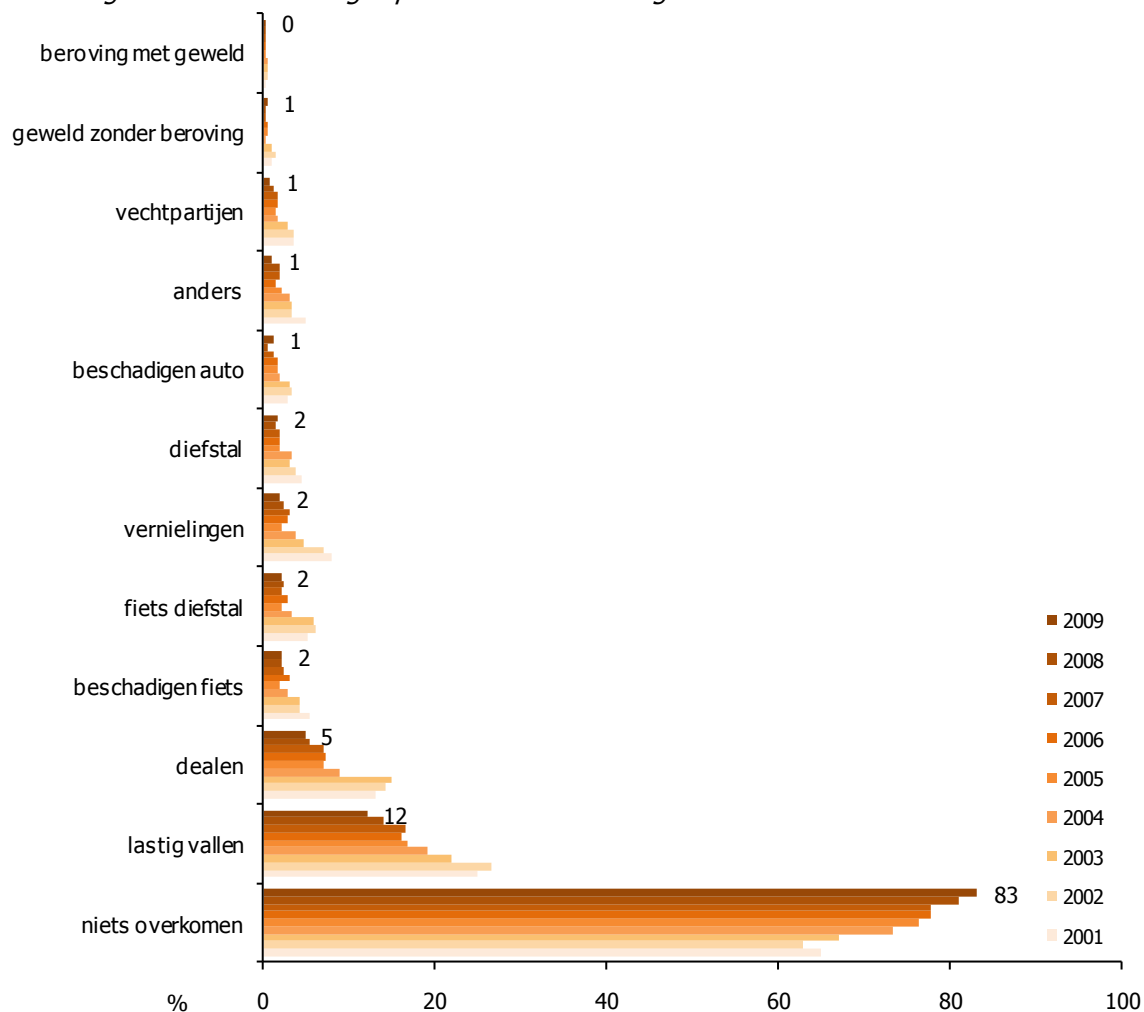
4 ZAKEN DIE MOGELIJK MET (ON)VEILIGHEIDSGEVOEL SAMENHANGEN

In dit hoofdstuk worden enkele aspecten behandeld die mogelijk samenhangen met het (on)veiligheidsgevoel. Het gaat daarbij om incidenten die men zelf heeft meegemaakt, zoals voorvallen waarvan men het idee heeft dat die voorkomen, de (voorzieningen voor) daklozen/ verslaafden en rondhangende jongeren.

4.1 Betrokkenheid bij incidenten gedaald ten opzichte van 2008

Figuur 4.1 laat zien dat 83% van de mensen niets is overkomen in 2009; 17% heeft dus in de afgelopen 12 maanden een incident meegemaakt. Dit is een daling van twee procentpunt ten opzichte van 2008, toen 19% van de mensen iets was overkomen. De daling wordt veroorzaakt doordat minder mensen lastig gevallen zijn. De dalende lijn die vanaf 2002 is ingezet, zet zich dus voort. De overige gemelde incidenten komen overeen met vorig jaar.

Figuur 4.1 In de afgelopen 12 maanden meegemaakte incidenten



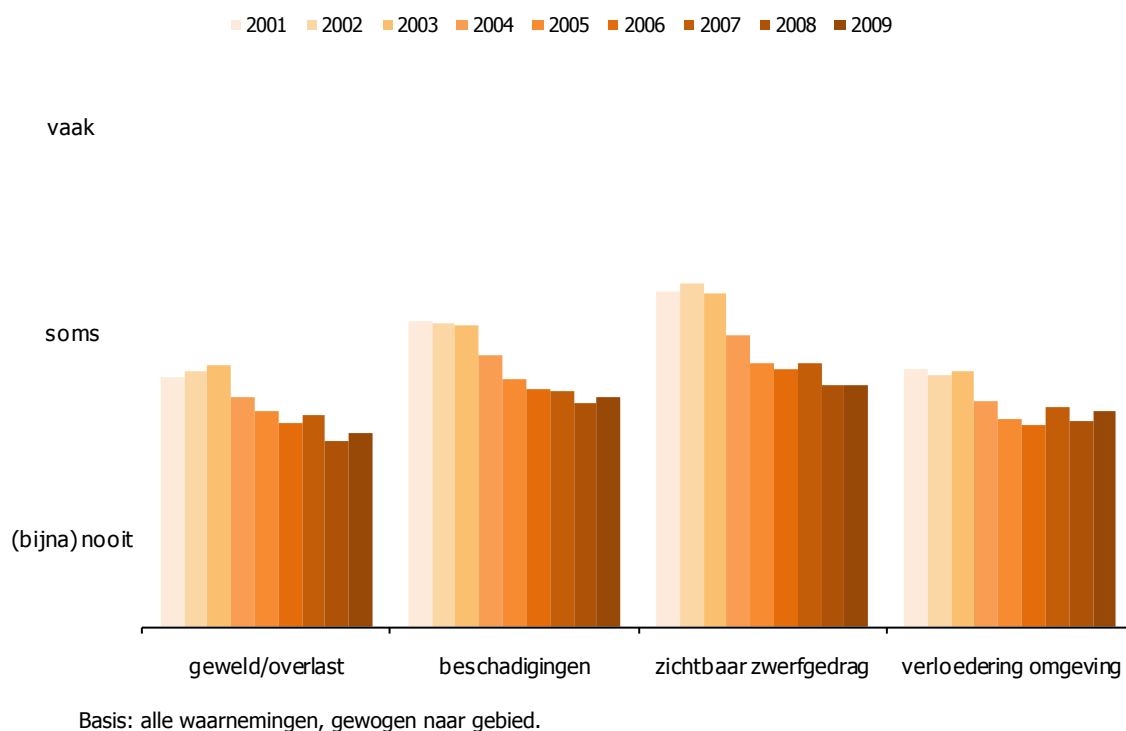
Basis: alle waarnemingen, gewogen naar gebied.

4.2 Subjectieve waarneming van de incidenten geweld/overlast, beschadigingen en verloedering omgeving kent een kleine toename ten opzichte van 2008

Van een 26-tal vervelende voorvallen die zouden kunnen voorkomen, heeft men aangegeven hoe vaak men denkt dat deze in een bepaald gebied voorkomen. Daarnaast heeft men aangegeven hoe prettig of juist onplezierig men de inrichting in dat gebied vindt. De uitkomsten van deze vragen zijn gecompriëerd tot een vijftal groepen¹. De uitkomsten worden weergegeven in figuur 4.2 en 4.3.

De inschatting van de frequentie van voorvallen is dit jaar weer gestagneerd. De ingeschatte frequentie van de incidenten geweld/overlast, beschadigingen en verloedering omgeving is zelfs weer iets toegenomen. De frequentie van geweld/overlast en beschadigingen ligt overall echter nog altijd onder het niveau van 2001-2006.

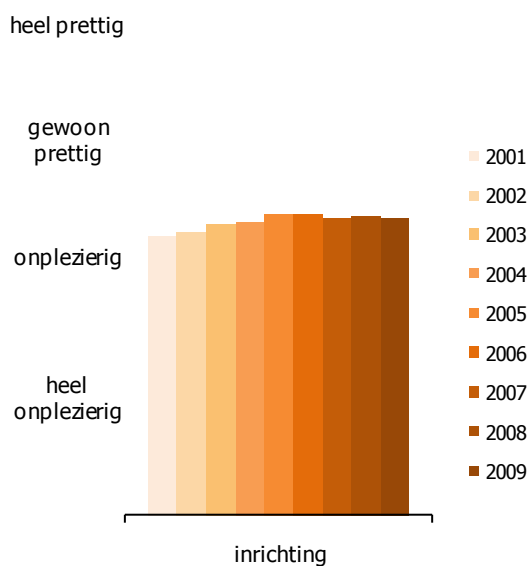
Figuur 4.2 Inschatting naar frequentie voorkomen incidenten



¹ Dit is gedaan met behulp van een statistische techniek, Principale Componenten Analyse (PCA). Meer informatie hierover is te vinden in de bijlage

Het oordeel over de fysieke inrichting van de verschillende deelgebieden komt in sterke mate overeen met voorgaande jaren. De mensen beoordelen de inrichting tussen onplezierig en gewoon prettig in.

Figuur 4.3 Oordeel inrichting



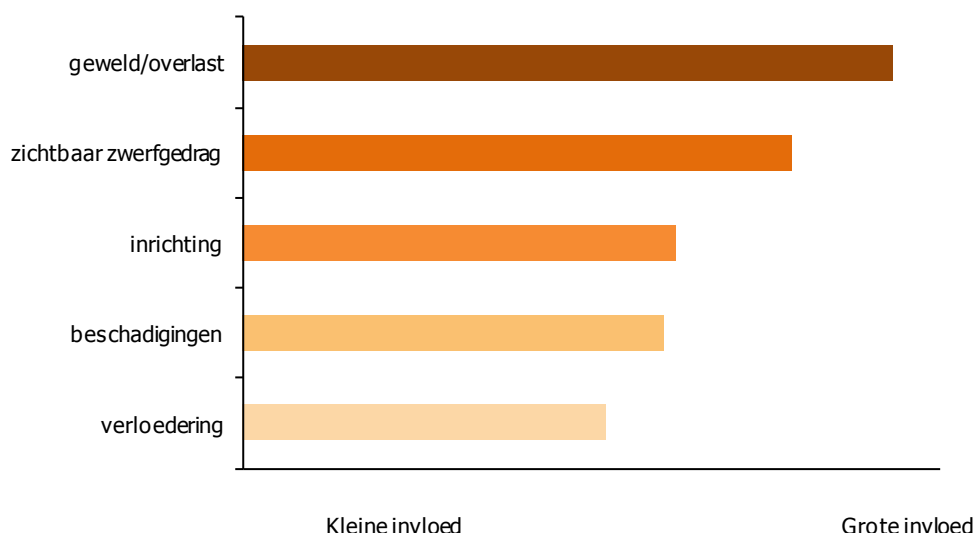
Basis: alle waarnemingen, gewogen naar gebied.

Hierboven zijn verschillende potentiële voorvallen en de inrichting van de omgeving besproken. Figuur 4.4 geeft de samenhang weer tussen aan de ene kant deze voorvallen en de inrichting van het gebied en aan de andere kant het gevoel van onveiligheid dat men ervaart. De gegevens zijn verkregen met een statistische analyse, gebaseerd op de correlatie (onderlinge samenhang) tussen het onveiligheidsgevoel en de in de voorgaande paragraaf genoemde zaken die daar mogelijk mee samenhangen.

Het onveiligheidsgevoel van de mensen hangt net als voorgaande jaren het sterkst samen met de subjectieve waarneming van incidenten die te maken hebben met geweld en overlast. Hierbij gaat het om berovingen met geweld, lastig vallen, vechtpartijen en dealen. Zichtbaar zwerfgedrag (zoals rommel en vuil, rondhangen van verslaafden, zichtbaar drugsgebruik en bedelen) volgt op een tweede plaats. De verloedering, zoals bekladding, achterstallig onderhoud en geluidsoverlast heeft de minste invloed op het veiligheidsgevoel van de mensen.

De samenhang tussen het onveiligheidsgevoel en de subjectieve waarneming van eventuele incidenten komt overeen met de waargenomen samenhang in 2008.

Figuur 4.4 Zaken die met onveiligheidsgevoel samenhangen, in volgorde van belangrijkheid



Basis: alle waarnemingen 2009

4.3 Bijna iedereen komt wel eens in aanraking met verslaafden. Overlast van de centra voor verslaafden gelijk aan 2008

Het zichtbare zwerfgedrag is nader in kaart gebracht in tabel 4.1. Een ruime meerderheid van de mensen is wel eens in aanraking geweest met daklozen of verslaafden. Net als in 2008 komt dit voornamelijk doordat ze wel eens aangesproken worden om een daklozenkrant te kopen. Het verkopen van de daklozenkrant is overigens een legale activiteit die overal in de stad plaatsvindt. Ongeveer 4 op de 5 (82%) mensen wordt hiervoor aangesproken. Daarnaast is bijna tweederde (62%) wel eens gevraagd om geld. Dit aandeel ligt iets lager dan 2008 (68%). Het aandeel dat verslaafden wel eens drugs heeft zien gebruiken, komt overeen met 2008 (39% versus 41%).

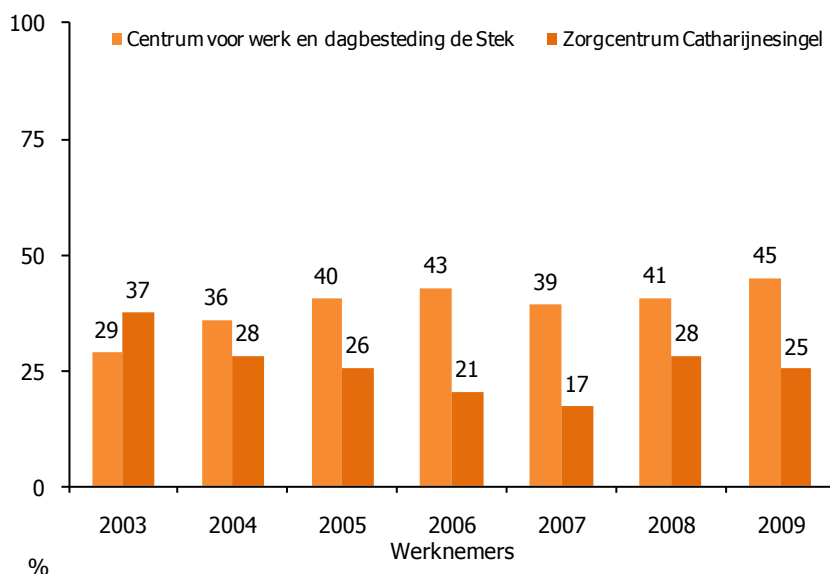
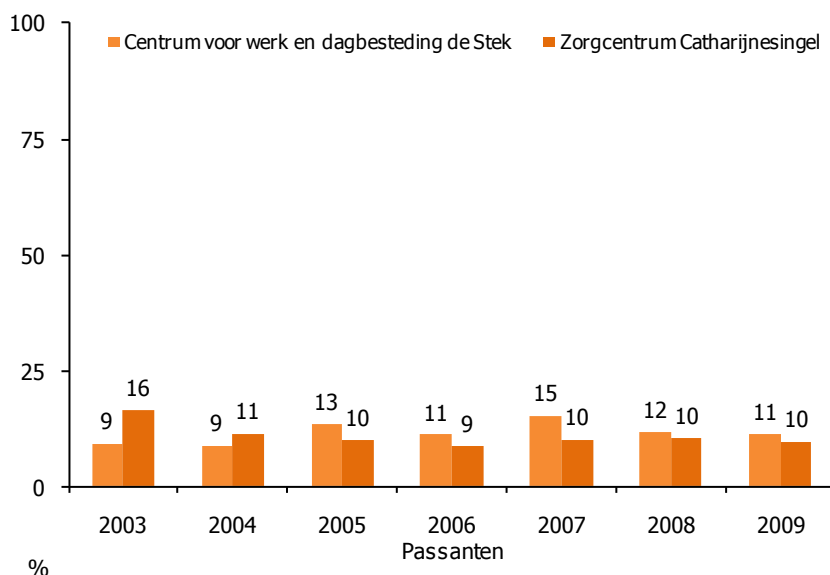
Tabel 4.1 Ervaringen met daklozen/verslaafden

Ervaring	2008	2009
Wel eens aangesproken om daklozenkrant te kopen	85%	82%
Wel eens gevraagd om geld	68%	62%
Wel eens verslaafden drugs zien gebruiken	41%	39%

Basis: alle respondenten, gewogen naar type gebruiker

Het Stationsgebied kent momenteel twee voorzieningen voor daklozen/verslaafden (zorgcentrum de Singel aan de Catharijnesingel en centrum voor werk en dagbesteding de Stek aan de van Sijpesteijnkade). In figuur 4.5 is te zien dat beide centra evenals voorgaande jaren beter bekend zijn onder werknemers dan onder passanten. Onder de werknemers is vooral het centrum voor werk en dagbesteding de Stek goed bekend; bijna de helft van de werknemers (45%) kent dit centrum. Zorgcentrum de Singel is bij een kwart van de werknemers bekend. Onder de passanten kent één op de tien mensen de centra. Vergeleken met voorgaande jaren blijft de bekendheid van de twee centra redelijk stabiel. Alleen de bekendheid van centrum de Stek laat onder de werknemers sinds 2007 een licht stijgende lijn zien.

Figuur 4.5 Aandeel respondenten (%) dat de specifieke zorgvoorzieningen kent

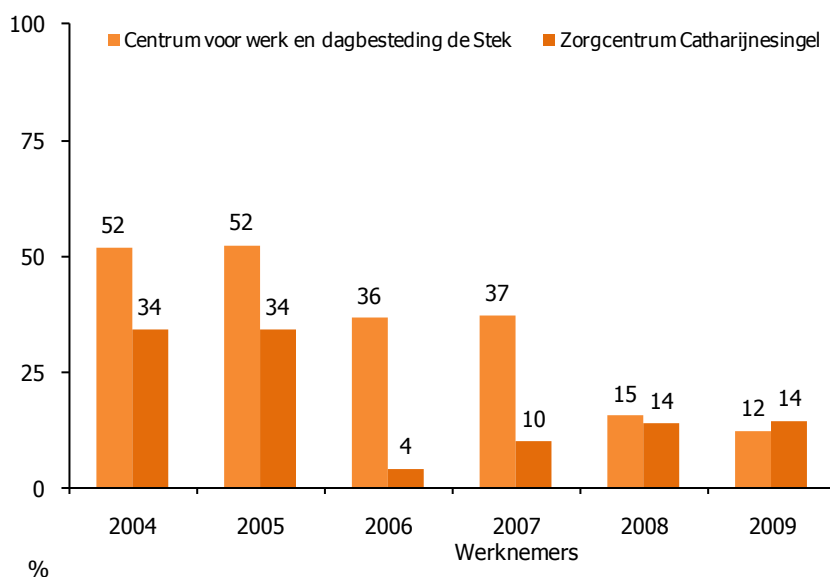


Basis: alle respondenten die een zorgvoorziening kennen, gewogen naar type gebruiker.

Aan de mensen die een zorgvoorziening kennen, is gevraagd of zij er overlast van ervaren. Figuur 4.6 laat zien dat de overlast van centrum de Stek zowel onder de passanten als de werknemers steeds verder afneemt. Vooral de overlast die de werknemers ervaren is sinds 2007 sterk verminderd.

De overlast van zorgcentrum De Singel lijkt daarentegen weer iets toe te nemen. Onder de passanten neemt de overlast sinds 2007 langzaam toe (van 6% in 2007 naar 12% nu) en ook onder de werknemers ligt het aandeel dat overlast ervaart hoger dan 2007 (14% tegenover 10% in 2007).

Figuur 4.6 Aandeel respondenten (%) dat overlast ervaart van een zorgcentrum



Basis: alle respondenten die een zorgvoorziening kennen, gewogen naar type gebruiker.

De bewoners ervaren de meeste overlast van centrum De Stek en zorgcentrum De Singel. Een kwart van de bewoners (24%) ervaart overlast van centrum De Stek en voor ruim een derde van de bewoners (36%) zorgt zorgcentrum De Singel voor overlast.

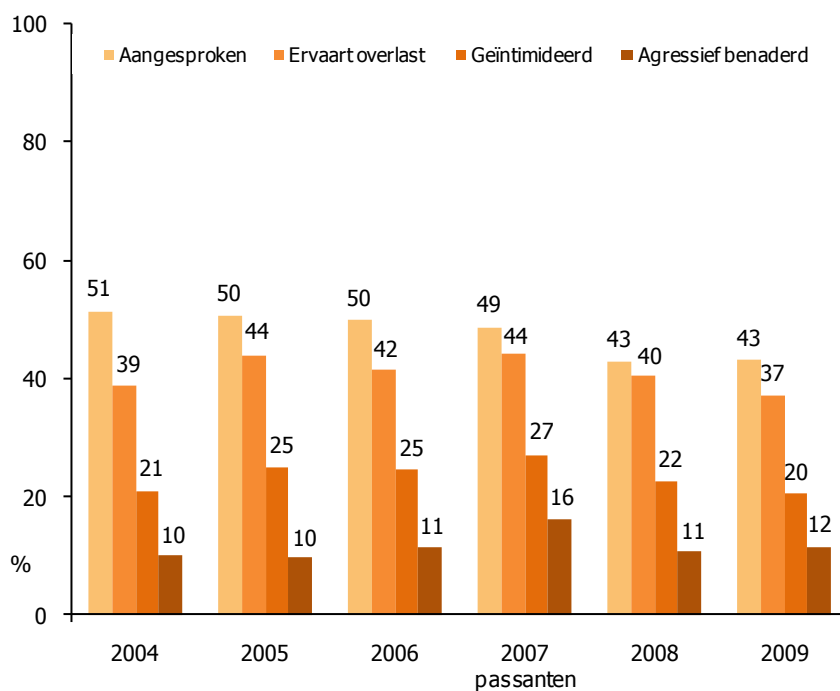
4.4 Bewoners ervaren minder overlast van jongeren dan vorig jaar

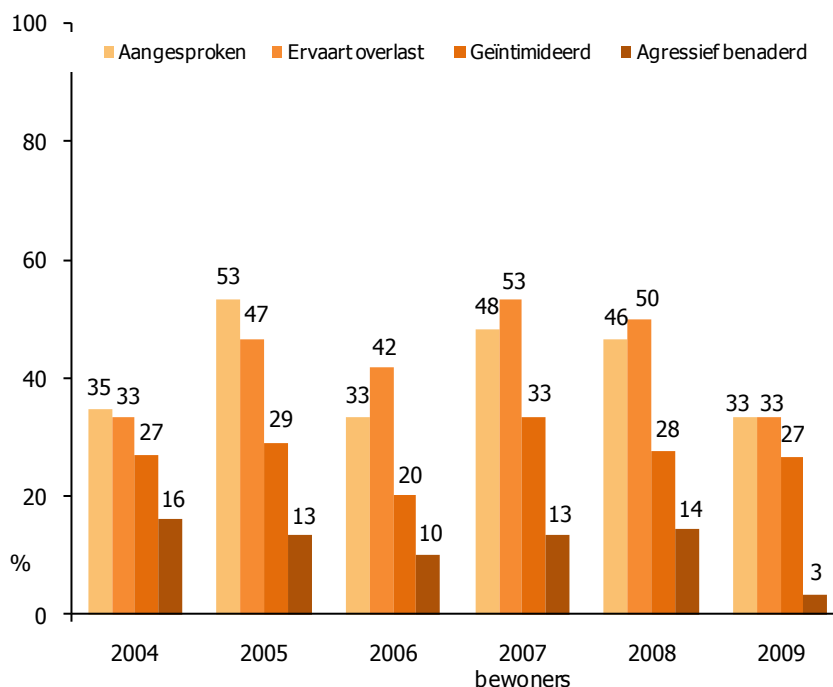
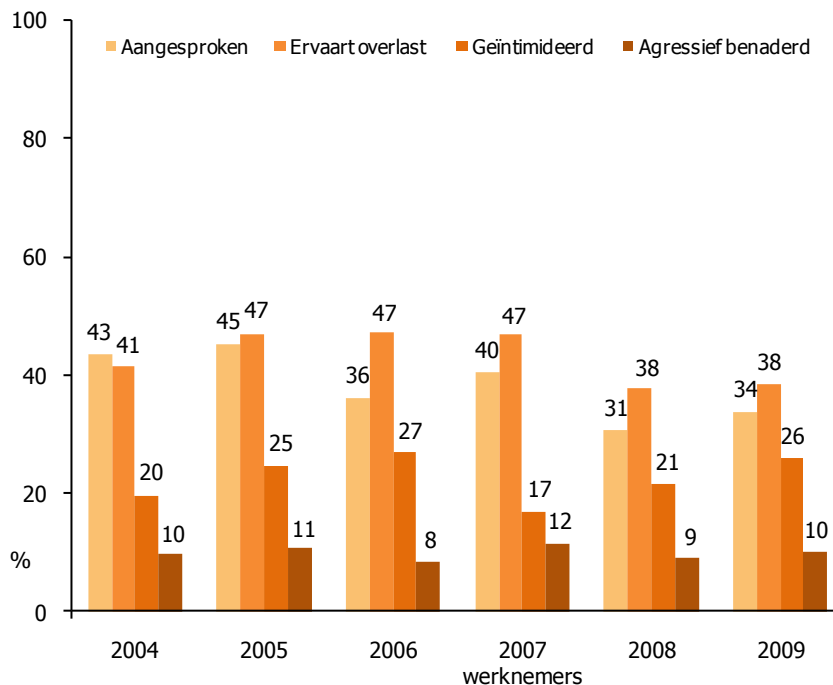
Net als in 2008 zien nagenoeg alle respondenten (93%) wel eens jongeren doelloos rondhangen in het Stationsgebied of in Hoog Catharijne. Vorig jaar ervoeren de bewoners nog de meeste overlast van deze jongeren, maar dat aantal is duidelijk afgenomen. In 2008 ervoer de helft van de bewoners (50%) overlast, dit jaar is dat afgenomen tot een derde (33%). Passanten en werknemers ervaren met percentages van respectievelijk 37% en 38% iets meer overlast.

Van de passanten die wel eens jongeren doelloos rond zien hangen is bijna de helft (43%) wel eens aangesproken door deze jongeren. Hoewel intimidatie en agressie minder vaak voorkomen, wordt nog steeds een vijfde (20%) wel eens geïntimideerd en heeft 12% met agressie te maken gehad. Onder de werknemers is een vergelijkbaar beeld te zien, hoewel daar het aantal dat wel eens geïntimideerd wordt met 26% hoger ligt. Onder de bewoners heeft ook een kwart van de mensen (27%) te maken gehad met intimidatie. Onder die groep ligt het aantal dat wel eens agressief benaderd is echter lager dan bij de passanten en bewoners; 3% van de bewoners heeft met agressie te maken gehad tegenover 12% van de passanten en 10% van de werknemers.

Onder de passanten is er vanaf 2007 een lichte daling te zien in het aantal mensen dat overlast ervaart van de rondhangende jongeren en het aantal dat wel eens door hen geïntimideerd wordt. Bij de werknemers is er juist een stijging te zien in het aantal mensen dat te maken heeft gehad met intimidatie (van 17% in 2007 naar 26% nu). Onder de bewoners is vanaf 2007 een positieve trend zichtbaar, de overlast van de hangjongeren neemt daar op alle gebieden af.

Figuur 4.7 Aandeel respondenten (%) dat overlast ervaart van hangjongeren





Basis: alle respondenten, gewogen naar type gebruiker.

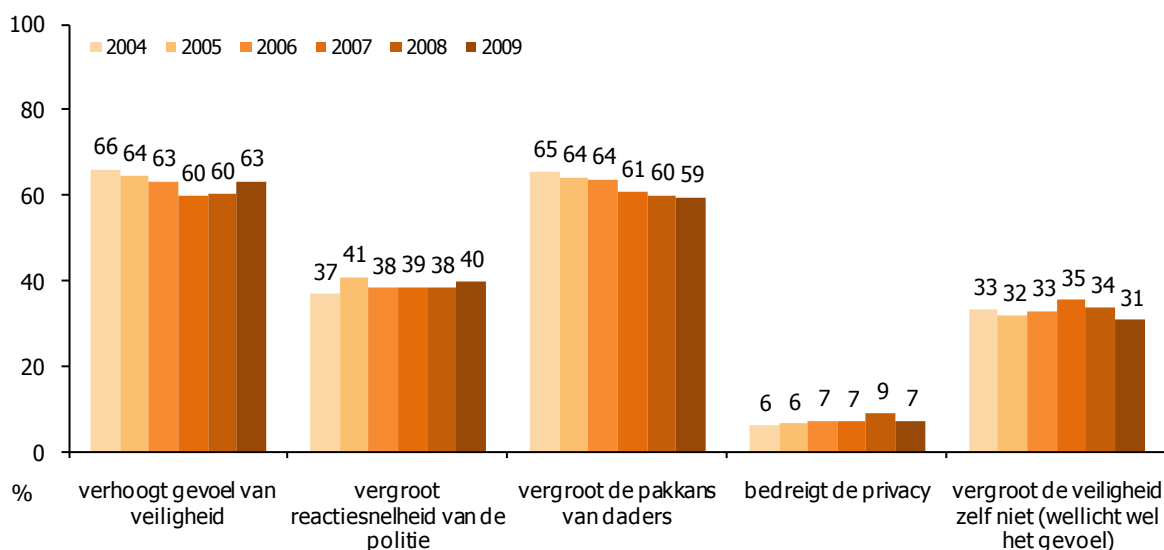
Aan de respondenten die wel eens jongeren doelloos zien rondhangen is gevraagd deze jongeren te beschrijven. Daarbij kon men de jongeren vrijelijk omschrijven en meerdere zaken noemen, de antwoorden zijn achteraf gecategoriseerd. Evenals vorig jaar werden vooral de volgende omschrijvingen gegeven: allochtone jongeren, jongeren die niets te doen hebben en/of zich vervelen, verslaafden en "normale hangjongeren".

4.5 Cameratoezicht verhoogt volgens de respondenten evenals voorgaande jaren vooral het veiligheidsgevoel en de pakkans van daders

In Hoog Catharijne en het Stationsgebied worden camera's ingezet om de veiligheid te verhogen. Aan de respondenten is een aantal vragen over de inzet van camera's gesteld. Evenals vorig jaar is driekwart van de mensen (74%) zich ervan bewust dat er gebruik gemaakt wordt van camera's. Gemiddeld worden er 2,1 plaatsen genoemd waar men wel eens camera's heeft gezien. Dit aantal ligt gelijk aan 2008.

Van de respondenten die zich bewust zijn van het cameratoezicht in Hoog Catharijne en het Stationsgebied, heeft tweederde (67%) camera's op het NS-station zien hangen. In 2008 werd dit gebied door eenzelfde aandeel van de respondenten (68%) genoemd. Andere plaatsen die veelvuldig genoemd worden zijn Hoog Catharijne (het overdekte winkelgedeelte en buiten langs de gebouwen zelf) en het busstation (op de overdekte en niet overdekte bushaltes/perrons). Hoog Catharijne wordt door 55% van de respondenten genoemd en het busstation door 35%. In 2008 waren dit naast het NS-station ook de meest genoemde gebieden.

Figuur 4.8 Het effect van cameratoezicht (% respondenten)



Basis: alle respondenten, gewogen naar type gebruiker.

Uit figuur 4.8 blijkt dat volgens de respondenten het cameratoezicht in Hoog Catharijne en het Stationsgebied vooral het gevoel van veiligheid en de pakkans van daders vergroot. Het veiligheidsgevoel wordt voor 63% van de respondenten verhoogd en de pakkans van daders wordt volgens 59% vergroot. Dit beeld komt overeen met de voorgaande jaren, hoewel het vergroten van de pakkans van daders sinds 2004 steeds iets verder afneemt.

5. BEREIKBAARHEID

De werkzaamheden op en rond het Stationsgebied van de afgelopen periode hebben naar alle waarschijnlijkheid een effect op de bereikbaarheid van het Stationsgebied. Om na te kunnen gaan in hoeverre passanten, werknemers en bewoners hinder ondervinden van de werkzaamheden bij het bereiken van hun bestemming, is sinds de meting van 2007 een aantal vragen hierover gesteld. In deze paragraaf worden de resultaten van deze vragen gepresenteerd en wordt bekeken in hoeverre de door de respondenten ervaren bereikbaarheid van een aantal plekken in het Stationsgebied van Utrecht Centraal door de werkzaamheden is beïnvloed.

5.1 Beoordeling bereikbaarheid nagenoeg gelijk aan 2008

De bereikbaarheid van het Stationsgebied en Hoog Catharijne wordt door de passanten met een 7,6 als ruim voldoende beoordeeld. Werknemers en bewoners zijn iets minder tevreden, zij beoordelen de bereikbaarheid respectievelijk met een 7,2 en 7,0. De tevredenheid over de bereikbaarheid ligt nagenoeg op het zelfde niveau als vorig jaar, alleen de passanten en werknemers lijken de bereikbaarheid iets beter te beoordelen.

Figuur 5.1 Gemiddeld rapportcijfer bereikbaarheid HC en Stationsgebied

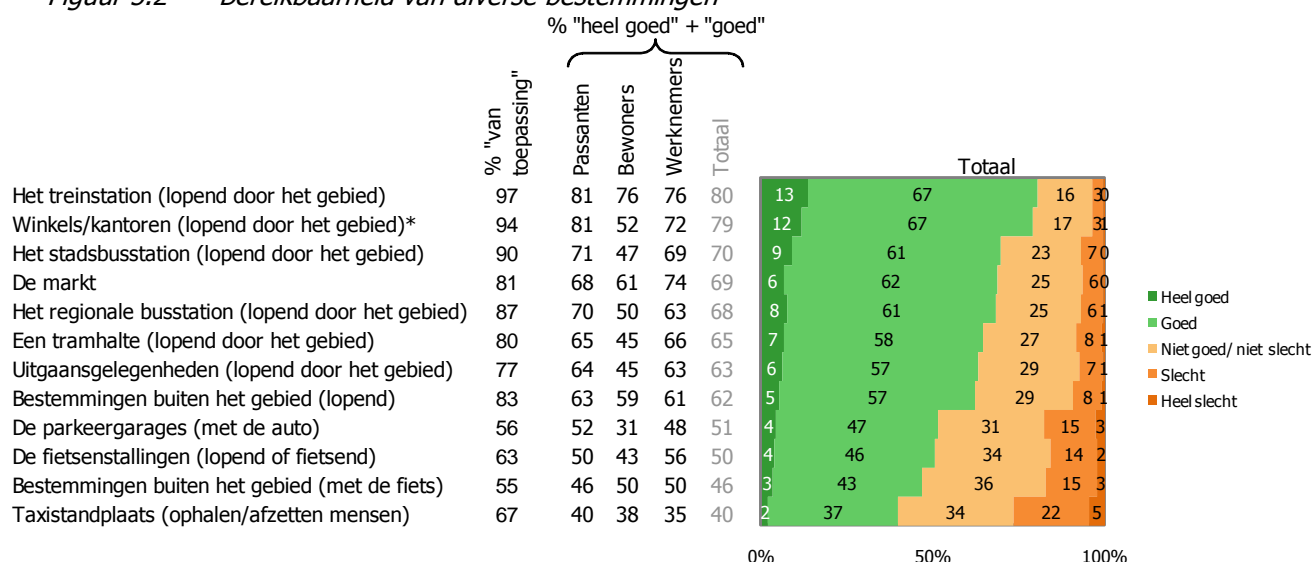


Basis: alle respondenten, gewogen naar type gebruiker.

5.2 Bereikbaarheid van het treinstation en winkels/kantoren wederom het beste beoordeeld

Figuur 5.2 geeft voor een aantal bestemmingen in en rond het Stationsgebied het oordeel van de respondenten over de bereikbaarheid weer. De getoonde cijfers hebben betrekking op degenen voor wie de bestemmingen in kwestie van toepassing zijn. In de eerste kolom is te zien voor welk percentage van het totale aantal respondenten de betreffende bestemmingen van toepassing zijn. De percentages "heel goed" en "goed" bij elkaar opgeteld zijn voor alle groepen (passanten, bewoners, werknemers) afzonderlijk weergegeven.

Figuur 5.2 Bereikbaarheid van diverse bestemmingen²



Evenals vorig jaar wordt de bereikbaarheid van het treinstation en winkels/kantoren het best beoordeeld. Vier op de vijf respondenten vindt de bereikbaarheid van deze bestemmingen (heel) goed. De taxistandplaats (ophalen/afzetten mensen) is volgens de respondenten het slechtst bereikbaar; 40% vindt de taxistandplaats (zeer) goed bereikbaar. Over het algemeen geldt dat de bewoners het minst tevreden zijn over de bereikbaarheid van de verschillende bestemmingen.

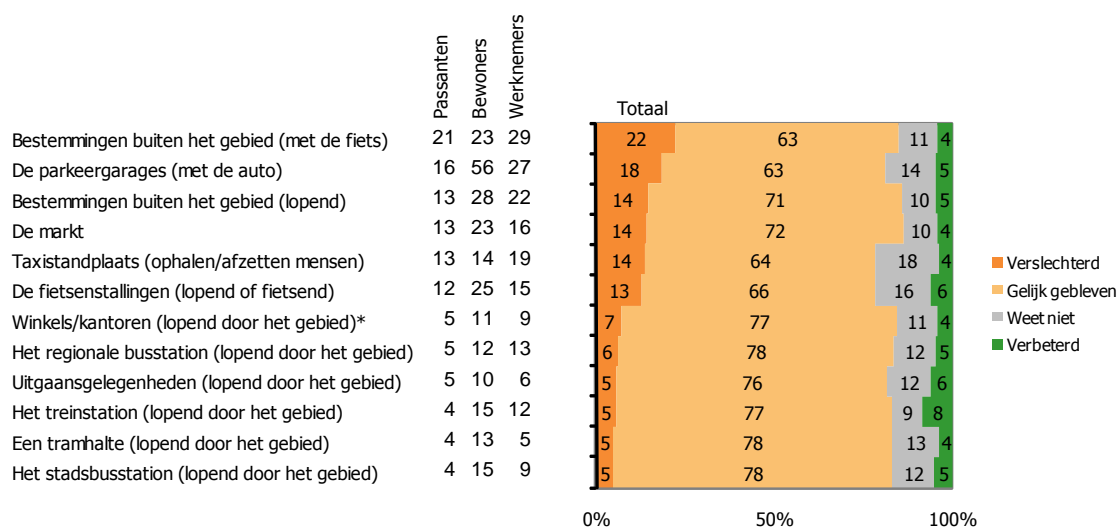
Vergeleken met vorig jaar zijn er nauwelijks verschillen te zien in de beoordeling van de bereikbaarheid.

² De optelling van de categorieën "goed" en "heel goed" in de kolom "totaal" van de grafiek kan door afrondingsverschillen iets anders zijn dan wanneer lezer de percentages uit de grafiek zelf op zou tellen.

5.3 Over het algemeen is de perceptie van bereikbaarheid iets verbeterd

Naast een oordeel over de huidige bereikbaarheid van de gebieden is gevraagd in hoeverre men de bereikbaarheid ten opzichte van het jaar ervoor verbeterd, verslechterd of gelijk gebleven vindt.

Figuur 5.3 Ontwikkeling van de bereikbaarheid van diverse bestemmingen
% "verslechterd"



Figuur 5.3 laat zien dat een meerderheid van de respondenten de verschillende bestemmingen noch verslechterd noch verbeterd vindt. Het meest verslechterd zijn de bestemmingen buiten het gebied (met de fiets). Bijna een kwart van de mensen (22%) vindt de bereikbaarheid hiervan verslechterd. Twee op de tien mensen (18%) vindt dat de bereikbaarheid van de parkeergarages is verslechterd. Het zijn vooral de bewoners die vinden dat het verslechterd is (56%).

Voor bijna alle bestemmingen geldt dat het aandeel respondenten dat vindt dat de bereikbaarheid is verslechterd hoger ligt dan het aandeel dat juist een verbetering ziet. Desondanks is het aandeel respondenten dat aangeeft dat de bereikbaarheid is verbeterd voor bijna alle bestemmingen gestegen ten opzichte van 2008.

5.4 De perceptie van het aantal knelpunten nagenoeg stabiel gebleven

Sinds 2007 is een aantal vragen over de bereikbaarheid opgenomen in het rapport. Daarin wordt de respondenten gevraagd naar de mate waarin zij knelpunten ervaren in de bereikbaarheid van bepaalde bestemmingen in het Stationsgebied en Hoog Catharijne en wat deze knelpunten dan precies zijn. Hieronder staan de resultaten voor 2009 gepresenteerd. Daarnaast kan worden gekeken of de knelpunten verschillen ten opzichte van vorig jaar.

Uit figuur 5.4 blijkt dat ruim een kwart van de mensen (28%) knelpunten in de bereikbaarheid van bepaalde delen van het Stationsgebied en Hoog Catharijne ervaart. De perceptie van het aantal knelpunten is het grootst onder de bewoners; iets meer dan de helft (56%) ervaart knelpunten. Bij de werknemers en de passanten ligt dit met een aandeel van respectievelijk 39% en 25% duidelijk lager.

Figuur 5.4 Percentage respondenten dat knelpunten ervaart per type gebruiker

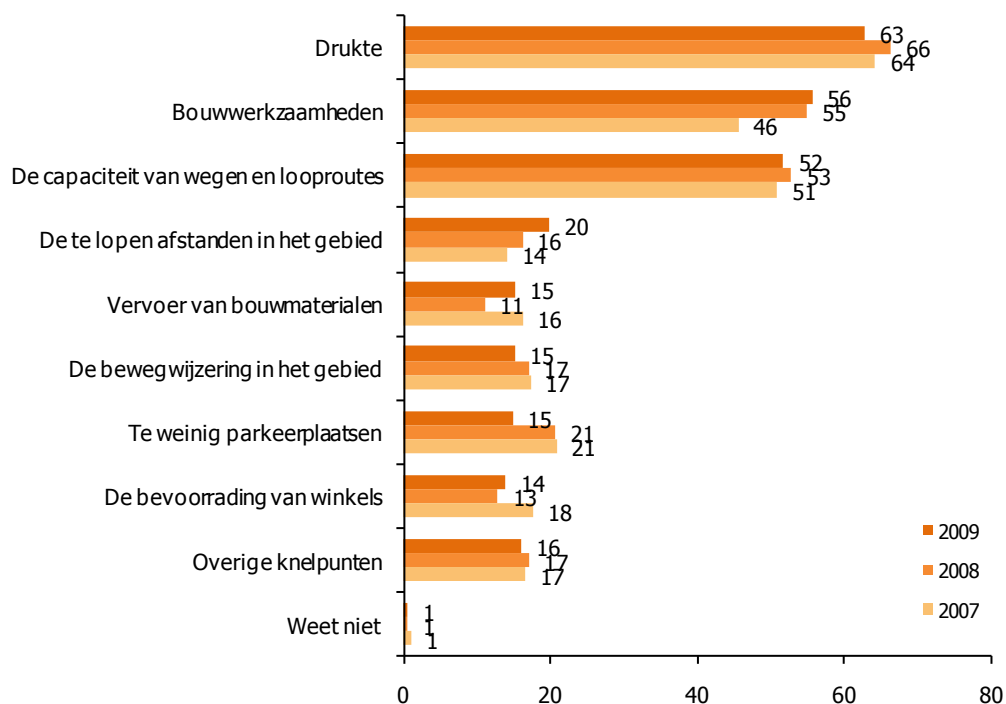


Vergeleken met voorgaande jaren ervaren meer bewoners knelpunten in de bereikbaarheid. In 2007 ervoer 34% doorgaans knelpunten, dit jaar is dat aandeel gestegen tot 56%. Bij de werknemers is er, na een stijging vorig jaar, nu juist een daling te zien in het aantal dat knelpunten ervaart (van 53% in 2008 naar 39% dit jaar). Onder de passanten blijft het aandeel stabiel.

Evenals voorgaande twee jaren zien de respondenten de drukte als belangrijkste knelpunt; 63% ervaart dat dit jaar als knelpunt (tegenover 66% in 2008 en 64% in 2007). Naast de drukte zijn de bouwwerkzaamheden en de capaciteit van wegen en looproutes belangrijke knelpunten voor de respondenten. Respectievelijk 56% en 52% ervaren deze aspecten als knelpunt. Deze percentages komen overeen met vorig jaar (figuur 5.5).

Het aspect van het vervoer van bouwmaterialen wordt dit jaar meer als knelpunt gezien dan voorgaande jaren, en de aanwezigheid van te weinig parkeerplaatsen is juist voor minder respondenten een knelpunt.

Figuur 5.5 Soorten knelpunten die worden ervaren



Basis: alle respondenten die knelpunten, gewogen naar type gebruiker.

De resultaten wijzen uit dat de bouwwerkzaamheden nog steeds van invloed zijn op de bereikbaarheid. De beoordeling van de bereikbaarheid heeft zich ten opzichte van de voorgaande jaren niet weten te verbeteren.

Ondanks de bouwwerkzaamheden vindt een meerderheid van de respondenten de bereikbaarheid van de verschillende bestemmingen nog altijd (heel) goed. Er is echter ook een relatief grote groep die met name de bereikbaarheid van de bestemmingen buiten het gebied (met de fiets) en de parkeergarages slechter vindt geworden.

II RESULTATEN DEELGEBIEDEN

6 BEZOEKFREQUENTIE, VERMIJDINGSGEDRAG EN VEILIGHEID PER DEELGEBIED

Het Hoog Catharijne/Stationsgebied is opgedeeld in een aantal deelgebieden op zowel de begane grond als op de eerste verdieping. In bijlage 1 is een overzichtskaart van de deelgebieden op de 1^e etage te vinden en een kaart van de deelgebieden op de begane grond.

In dit hoofdstuk wordt per deelgebied bekeken hoe frequent het wordt bezocht, welke gebieden worden gemeden en wat de redenen daarvoor zijn, alsmede de ervaren veiligheidssituatie per deelgebied. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar de veiligheidssituatie zelf, maar ook naar de aspecten die daarmee samenhangen, zoals dat ook is beschreven in de voorgaande hoofdstukken voor het Stationsgebied/Hoog Catharijne als geheel.

6.1 Vaak bezochte plaatsen in het gebied

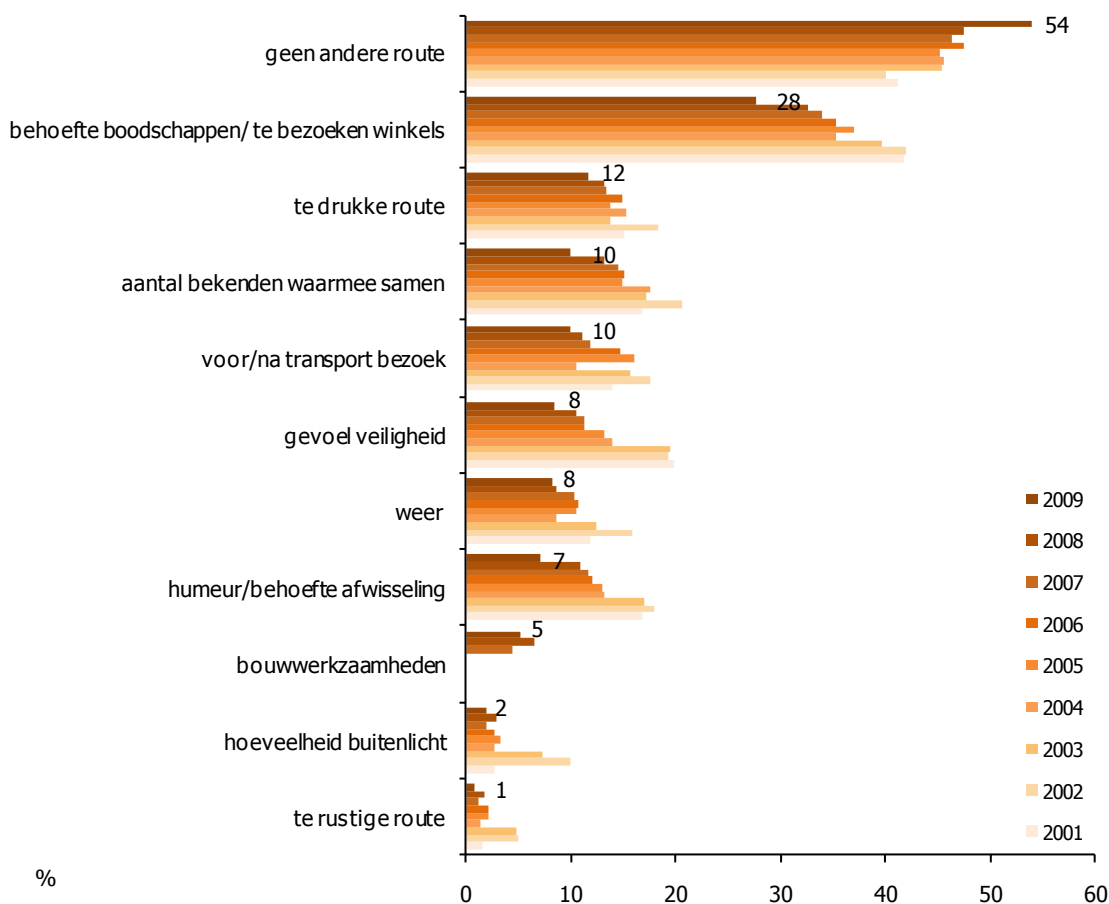
Net als vorig jaar worden Vredenburg (10%) en het stadsbusstation (10%) door de meeste passanten als doorgangsroute gebruikt. Het Jaarbeursplein (8%) en de Zuidertunnel (7%) worden daarna het meest door de passanten gebruikt. De gebruikte doorgangsroute komt overeen met de route die de passanten in 2008 gebruikten.

6.2 Plaatsen die worden gemeden

De reizigers en winkelbezoekers is gevraagd naar hun gebruikelijke route wanneer zij Hoog Catharijne of het Stationsgebied bezoeken. Iets minder dan de helft van de respondenten (46%) wijkt soms af van hun gebruikelijke route en kiezen een alternatieve route. In figuur 6.1 staan de redenen van de passanten om een alternatieve route te kiezen. De belangrijkste reden is dat ze boodschappen moeten doen of bepaalde winkels willen bezoeken; iets meer dan een kwart (28%) noemt dit als reden. Vorig jaar was dit ook de belangrijkste reden om een andere route te kiezen.

Andere omstandigheden zijn minder bepalend voor de gekozen route. Ook het veiligheidsgevoel speelt een minder belangrijke rol; 8% van de passanten wijkt wel eens van de gebruikelijke route af omdat ze met te weinig mensen zijn om zich veilig te voelen. In 2008 was dit ook voor relatief weinig mensen reden om van hun route af te wijken.

Figuur 6.1 Omstandigheden waar de route mede van afhankelijk is (% respondenten)

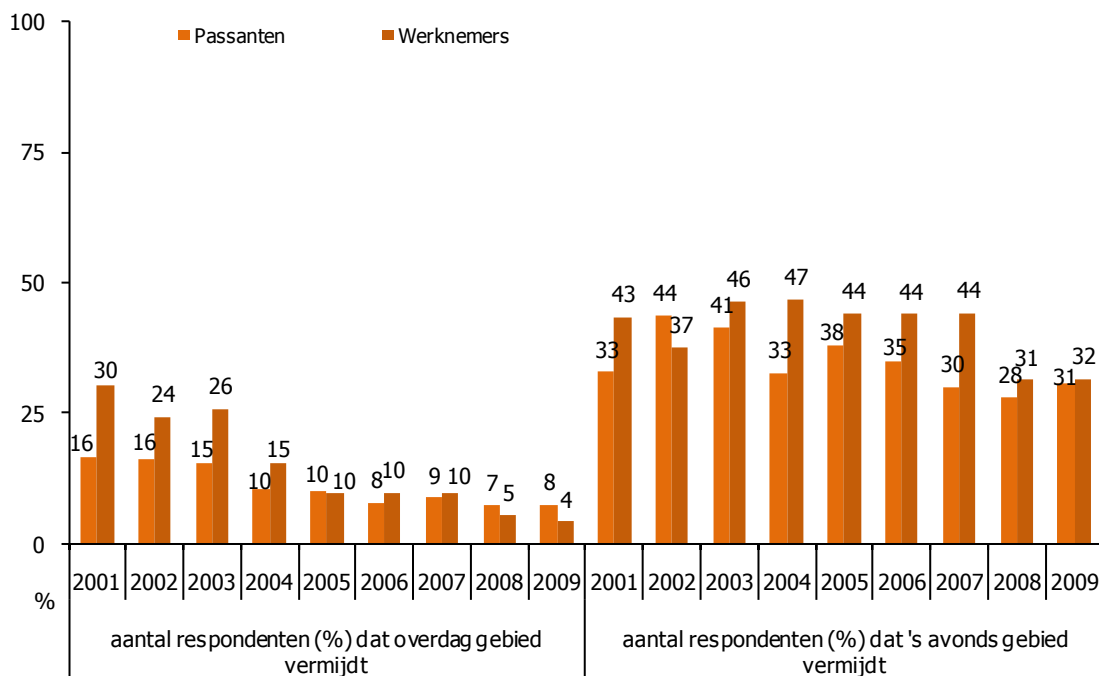


Basis: alle passanten, niet gewogen.

Uit figuur 6.2 blijkt dat voornamelijk onder de passanten vanaf 2005 een daling te zien was in het aantal dat 's avonds bepaalde plekken vermijdt. Onder de werknemers was er vorig jaar een sterke afname te zien. Dit jaar heeft de daling zich bij beide groepen niet weten door te zetten. Het aandeel ligt met 31% (passanten) en 32% (werknemers) op het niveau van 2008.

Het aantal dat overdag plekken vermijdt ligt duidelijk lager; 8% van de passanten loopt overdag wel eens om en onder de werknemers is dat 4%.

Figuur 6.2 Aantal personen dat gebieden vermijdt overdag en 's avonds

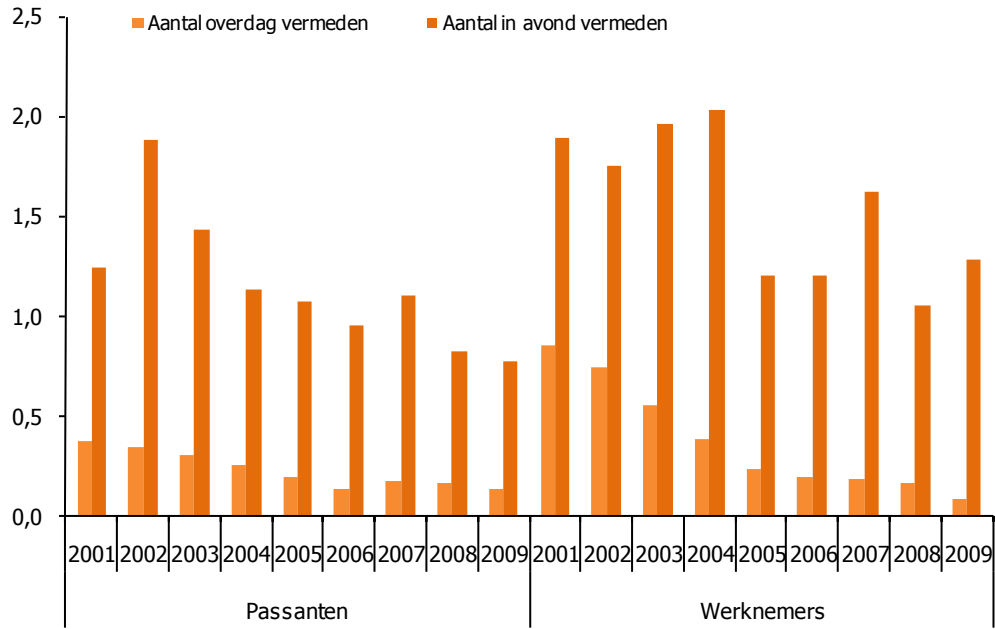


Basis: alle passanten en werknemers, niet gewogen.

Hoewel het aantal passanten dat bepaalde gebieden vermijdt, lijkt te stabiliseren, is er in figuur 6.3 te zien dat het gemiddelde aantal gebieden dat 's avonds door de passanten wordt vermeden sinds 2002 afneemt. Deze daling heeft zich ook dit jaar weten voort te zetten (van 1,9 in 2002 naar 0,8 in 2009). Alleen in 2007 was er een kleine toename waar te nemen. Onder de werknemers is eenzelfde trend zichtbaar, alleen weet de daling zich dit jaar niet door te zetten. Het gemiddelde aantal vermeden plekken is dit jaar 1,3 tegenover 1,1 in 2008.

Het gemiddelde aantal plekken dat overdag wordt vermeden, ligt aanzienlijk lager. Bij de passanten was hier tot 2007 een daling te zien (0,4 in 2001 tot 0,2 in 2007), maar het gemiddelde lijkt zich sindsdien te stabiliseren (het ligt nu op 0,1). Bij de werknemers is er nog steeds een daling te zien, hoewel die steeds minder sterk wordt.

Figuur 6.3 Aantal vermeden gebieden (gemiddeld)



Basis: alle passanten en werknemers, niet gewogen.

6.3 Deelgebieden die worden gemeden

In de volgende tabel is aangegeven welke deelgebieden worden gemeden, 's avonds of overdag. De cijfers zijn weergegeven voor passanten en werknemers, voor bewoners is het aantal waarnemingen te gering. Alleen de meest genoemde gebieden zijn in de tabel 6.2 vermeld (de top drie bij "overdag" en gebieden door minimaal vijf procent van de passanten genoemd bij "na 9 uur 's avonds").

Tabel 6.2 Meest frequent vermeden gebieden (%)

	Passanten										Werknemers									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009		
Overdag vermeden (top 3)																				
Strook apotheke (Catharijnebaan)	4	4	4	3	1	1	2	2	2	5	3	4	3	3	2	2	1	1		
Strook Catharijnebaan (opvang)	4	4	3	2	2	1	1	2	1	8	15	8	5	4	3	2	2	1		
Strook naast tram (oprit platform)	4	2	2	2	2	1	1	1	1	8	5	4	3	3	2	2	2	1		
Na 9 uur 's avonds vermeden (door 5% of meer)																				
Noordertunnel	10	15	11	10	9	9	11	8	8	12	9	12	16	13	12	20	13	11		
Strook apotheke (Catharijnebaan)	10	13	15	10	9	7	10	9	8	8	6	17	14	12	7	15	10	12		
Strook Catharijnebaan (opvang)	11	16	12	9	8	7	10	8	7	9	18	22	17	12	7	15	10	13		
Strook naast tram (oprit platform)	11	14	9	9	7	6	9	8	6	13	9	15	19	12	8	16	6	13		
Leidseveertunnel	3	8	6	5	6	5	8	6	5	6	4	8	11	5	4	14	10	8		
Perrontunnel naar stadsbus	6	8	6	7	7	8	7	6	5	6	4	7	11	11	8	11	8	7		
Moreelsepark strook	8	9	7	7	6	4	7	6	5	4	4	11	10	6	6	12	8	8		
Zone tram (bij eindhalte tram)	10	12	10	8	8	6	8	6	5	6	5	15	19	12	11	16	6	11		
Strook Smakkelaarsveld	8	15	9	7	6	6	9	5	5	13	13	16	14	8	9	12	8	11		

Basis: alle waarnemingen, gewogen

De afname van het gemiddelde aantal gebieden dat 's avonds door passanten wordt vermeden is terug te zien wanneer gekeken wordt naar welke deelgebieden worden vermeden. Bijna alle gebieden worden minder vermeden dan vorig jaar. De meest vermeden gebieden zijn de Noordertunnel en de Strook apotheke (Catharijnebaan); 8% van de passanten komt hier 's avonds liever niet.

Onder de werknemers is het aantal vermeden plekken juist toegenomen en ook dit is terug te zien in tabel 6.2. Met name de strook naast de tram (oprit platform) en de tramzone (eindhalte tram) worden vaker vermeden. Door de toename is de strook naast de tram nu samen met de strook bij de opvang langs de Catharijnebaan de meest vermeden plek door de werknemers.

Overdag worden de verschillende deelgebieden door slechts een enkeling vermeden.

6.4 De ervaren veiligheidssituatie per deelgebied

In deze paragraaf worden de belangrijkste aspecten van het onderzoek per (deel)gebied weergegeven (op basis van alle waarnemingen). Daarbij wordt een vergelijking gemaakt van de situatie in 2009 met die van het jaar ervoor (tabel 6.3) én een vergelijking van het (deel)gebied met het totaal, dus van alle gebieden tezamen, voor alleen 2009 (tabel 6.4).

Voor de volgende aspecten wordt de situatie in de (deel)gebieden weergegeven:

1. Gevoel van veiligheid
2. Het aantal voorvallen dat men in de afgelopen 12 maanden heeft gezien of zelf heeft meegemaakt
3. Het rondhangen van jongeren
4. De overzichtelijkheid van het gebied

Daarnaast is een aantal aspecten meegenomen die uit meerdere vragen zijn opgebouwd. Het gaat daarbij om de mening van de respondent over een 23-tal voorvallen, waarbij gevraagd is in hoeverre men van mening is dat deze voorvallen in de betreffende gebieden voorkomen. Deze 23 voorvallen zijn middels een statistische techniek³ samengevat in een vijftal hoofdaspecten (ook wel componenten of factoren genoemd). Deze hoofdaspecten en de voorvallen waar deze uit zijn samengesteld staan hieronder:

5. De mate waarin men geweld en overlast in het gebied ervaart (het gaat hier om de voorvallen diefstal, beroving met geweld, geweld zonder beroving, lastigvallen van mensen, vechtpartijen en drugs dealen)
6. In het gebied waargenomen beschadigingen (vernielingen, beschadiging van auto's, beschadiging van fietsen en diefstal van fietsen)
7. De zichtbaarheid van zwerfgedrag (rommel en vuil, slapers, rondhangen van verslaafden, zichtbaar drugsgebruik, bedelen)
8. Verloedering en geluidsoverlast (geluidsoverlast, bekladding, achterstallig onderhoud)
9. De (fysieke) inrichting van het gebied (verlichting/daglicht, breedte straten, overdekt zijn, bochten in straten, hoekjes en nisjes)

Leeswijzer tabellen 6.3 en 6.4:

De gegevens zijn op de volgende wijze gepresenteerd in de tabellen: er is per gebied (de rijen in de tabel) voor elk aspect (de kolommen in de tabel) getoetst of:

- Er sprake is van een statistisch significante verbetering dan wel verslechtering ten opzichte van het voorgaande jaar (tabel 6.3)
- Het (deel)gebied in 2009 significant beter dan wel slechter scoort ten opzichte van het Stationsgebied/Hoog Catharijne als geheel (tabel 6.4)

Een statistisch significante verbetering is aangegeven door middel van een groen vakje met een plusteken, een statistisch significante verslechtering is weergegeven door middel van een rood vakje met een minteken. Per deelgebied is het aantal positieve en negatieve "scores" op de aspecten gesommeerd weergegeven in aparte kolommen.

³ Principale Componenten Analyse (PCA)

Voor de aspecten die uit meerdere voorvallen zijn samengesteld en waar sprake is van een significante ontwikkeling ten opzichte van vorig jaar (tabel 6.3) is bovendien door middel van een gekleurde stip (groen=positief, rood=negatief) aangegeven in welke specifieke voorvallen de ontwikkeling tot uitdrukking komt. Hetzelfde is gedaan voor tabel 6.4; de gekleurde stippen geven voor elk aspect aan bij welke specifieke voorvallen het deelgebied afwijkt van het totale Stationsgebied/Hoog Catharijne.

Tabel 6.3 Ontwikkeling van de getoonde aspecten per (deel)gebied, situatie in 2009 ten opzichte van 2008

Gebied 2009 versus gebied 2008	Aantal negatieve scores	Aantal positieve scores	GEVOEL VEILIGHEID	AANTAL ZAKEN OVERKOMEN	RONDHANGEN JONGEREN	OVERZICHTELIJKHEID	GEWELD/OVERLAST (factor)	diefstal	beroving met geweld	geweld zonder beroving	lastigvallen	vechtpartijen	dealen	BESCHADIGINGEN (factor)	vernielen	beschadigen auto's	beschadigen fietsen	stelen fietsen	ZWERFGEDRAG (factor)	rommel/vuil	slapers	rondhangen verslaafden	zichtbaar drugsgebruik	bedelen	VERLOEDERING (factor)	geluidsoverlast	bekladding	achterstallig onderhoud	INRICHTING (factor)	verlichting/daglicht	breedte straten	overdekt zijn	bochten in straten	hoekjes en nisjes			
Jaarbeursplein																																					
Jaarbeurstraverse																																					
Stationshal																								●													
Streekbusstation											●																										
Zone tram bij eindhalte tram																																					
Moreelsepark strook																																					
Strook apotheker (Catharijnebaan)																																					
Versstraat (Hema, AH)	1																								■												
Radboudkw artier																																					
Radboudtraverse																																					
Boven Clarenburg																																					
Strook garages onder V&D																																					
Boven Vredenburg (P&C)																																					
Rijnkade langs muziekcentrum													●																								
Strook Catharijnebaan (opvang)																																					
Strook Smakkelaarsveld																							●	●													
Strook naast tram (oprit platform)	2			■															■				●	●													
Gildenkw artier																																					
Van Sijpesteijntunnel																																					
Noordertunnel																								●													
Stadsbusstation																																					
Taxiplatform									●																												
Stationstraverse																										●											
Leidseveertunnel																																					
Perrontunnel naar stadsbus																																					
Benedendeel V&D/P&C																																					
Smakkelaarsveld		1					+				●												●														

De groene hokjes met de plustekens geven een significante verbetering aan ten opzichte van 2009, de rode vlakken/mintekens geven een negatieve ontwikkeling aan. Bij de geclusterde vragen (factoren) wordt, als er sprake is van een significante ontwikkeling, tevens (middels een gekleurde stip) aangegeven welke van de deelaspecten waaruit de factor is samengesteld zijn verbeterd of verslechterd ten opzichte van 2008.

Tabel 6.4 De (deel)gebieden ten opzichte van het totaal voor de getoonde aspecten, situatie in 2009

Gebied 2009 versus totaal 2009	Aantal negatieve scores	Aantal positieve scores	GEVOEL VEILIGHEID	AANTAL ZAKEN OVERKOMEN	RONDHANGEN JONGEREN	OVERZICHTELIJKHEID	GEWELD/OVERLAST (factor)	diefstal	beroving met geweld	geweld zonder beroving	lastig vallen	vechtpartijen	dealen	BESCHADIGINGEN (factor)	vernielen	beschadigen auto's	beschadigen fietsen	stelen fietsen	ZWERFGEDRAG (factor)	rommel/vuil	slapers	rondhangen verslaafden	zichtbaar drugsgebruik	bedelen	VERLOEDERING (factor)	geluidsoverlast	bekladding	achterstallig onderhoud	INRICHTING (factor)	verlichting/daaglicht	breedte straten	overdekt zijn	bochten in straten	hoekjes en nisjes			
Jaarbeursplein	1																																				
Jaarbeustraverse		1					+		•	•		•																									
Stationshal	1	5	+	+		+			•											+	•	•	•	•	+												
Streekbusstation	2										•						•	•			•					•											
Zone tram bij eindhalte tram		1											•															+		•				•			
Moreelsepark strook																																					
Strook apotheker (Catharijnebaan)																																					
Versstraat (Hema, AH)	1	2					+	•	•											+	•	•	•														
Radboudkw artier									•																												
Radboudtraverse		3		+					•	•										+	•	•	•		+												
Boven Clarenburg		1																		+	•	•															
Strook garages onder V&D																																					
Boven Vredenburg (P&C)		1		+																																	
Rijnkade langs muziekcentrum	2	1			-	+																															
Strook Catharijnebaan (opvang)	1									•																											
Strook Smakkelaarsveld																																					
Strook naast tram (oprit platform)	1	1																																			
Gildenkw artier		4					+	•	•		•	•	•	+	•	•	•	•	+	•	•	•	•	•	+	•	•	•									
Van Sijpesteijntunnel	1		-																																		
Noordertunnel ¹⁾	1	3	-				+	•	•		•			+	•	•	•																				
Stadsbusstation	2				-																•																
Taxiplatform	1																																				
Stationstraverse		1													+		•	•																			
Leidseveertunnel		3			+			•						+		•	•																				
Perrontunnel naar stadsbus		3			+			•						+	•	•	•																				
Benedendeel V&D/P&C	2				-																																
Smakkelaarsveld		2			+		+	•	•	•	•	•	•																								

De groene hokjes met de plustekens geven aan dat het deelgebied significant beter scoort dan het stationsgebied/HC als geheel, de rode vlakken/mintekens geven een slechtere score aan. Bij de geclusterde vragen (factoren) wordt, als er sprake is van significante afwijking van het totale gebied, tevens (middels een gekleurde stip) aangegeven voor welke van de deelaspecten waaruit de factor is samengesteld dat geldt.

1) De veiligheid in de Noordertunnel scoort benedengemiddeld, terwijl de Noordertunnel tegelijkertijd op een drietal punten vergeleken het gehele stationsgebied positief scoort. Dat lijkt op het eerste oog wat vreemd, maar wordt veroorzaakt doordat het hier niet om een 1 op 1 relatie tussen de genoemde zaken gaat. Bovendien zijn de verschillen (alhoewel significant) getalsmatig gering.

Tabel 6.3 en 6.4 kunnen als volgt worden samengevat:

Ontwikkeling ten opzichte van 2008

Vergeleken met vorig jaar zijn er nauwelijks veranderingen opgetreden in de verschillende deelgebieden. Alleen de Versstraat bij de Hema en Albert Heijn (Godebaldkwartier), de strook naast de tram (bij de oprit naar het platform) en het Smakkelaarsverd laten een kleine verandering zien.

De Versstraat is er ten opzichte van vorig jaar op het thema van de verloedering op achteruit gegaan. De strook naast de tram heeft zich op de punten van rondhangende jongeren en het zwerfgedrag negatief ontwikkeld. Het Smakkelaarsveld kent een verbetering op het aantal ervaren gewelds- en overlast incidenten.

Situatie in de deelgebieden ten opzichte van het totaal in 2009

Wanneer de deelgebieden worden vergeleken met het Stationsgebied/Hoog Catharijne als totaal, dan kunnen de volgende gebieden als minder gunstige gebieden worden aangemerkt. Het betreft gebieden die op twee of meer aspecten negatief scoren ten opzichte van het totaal:

- Het streekbusstation
- De Rijnkade langs het voormalige muziekcentrum
- Het stadsbusstation
- Vredenburg (het benedendeel bij V&D/P&C)

Het streekbusstation wordt voornamelijk op het aantal waargenomen beschadigingen en de verloedering minder goed beoordeeld. De Rijnkade langs het muziekcentrum wordt negatief beoordeeld op het zwerfgedrag en is er meer overlast van rondhangende jongeren. Het stadsbusstation heeft volgens de respondent, net als de Rijnkade, meer last van rondhangende jongeren. Daarnaast is er meer sprake van verloedering. Vredenburg heeft ook meer overlast van rondhangende jongeren en de inrichting wordt daar ook minder goed beoordeeld.

Het onveiligheidsgevoel is in de Noordertunnel en de Van Sijpesteijntunnel groter dan gemiddeld, mensen voelen zich daar minder veilig.

De Strook bij het Smakkelaarsveld scoorde vorig jaar op vijf punten slechter dan gemiddeld. Dit jaar worden alle punten gelijk beoordeeld aan de rest van het gebied.

De relatief gunstige gebieden (die op drie of meer aspecten positief scoren ten opzichte van het totaal) zijn:

- De stationshal
- Het Gildenkwartier
- Radboudtraverse
- Noordertunnel
- Leidseveertunnel
- Perrontunnel naar stadsbus

De stationshal scoort op de meeste punten positief ten opzichte van de rest van het gebied. Het veiligheidsgevoel, aantal voorvallen meegemaakt, overzichtelijkheid, zwerfgedrag, en de

verloedering worden beter beoordeeld. Het Gildenkwartier scoort beter op geweld/overlast, beschadigingen, zwerfgedrag en verloedering.

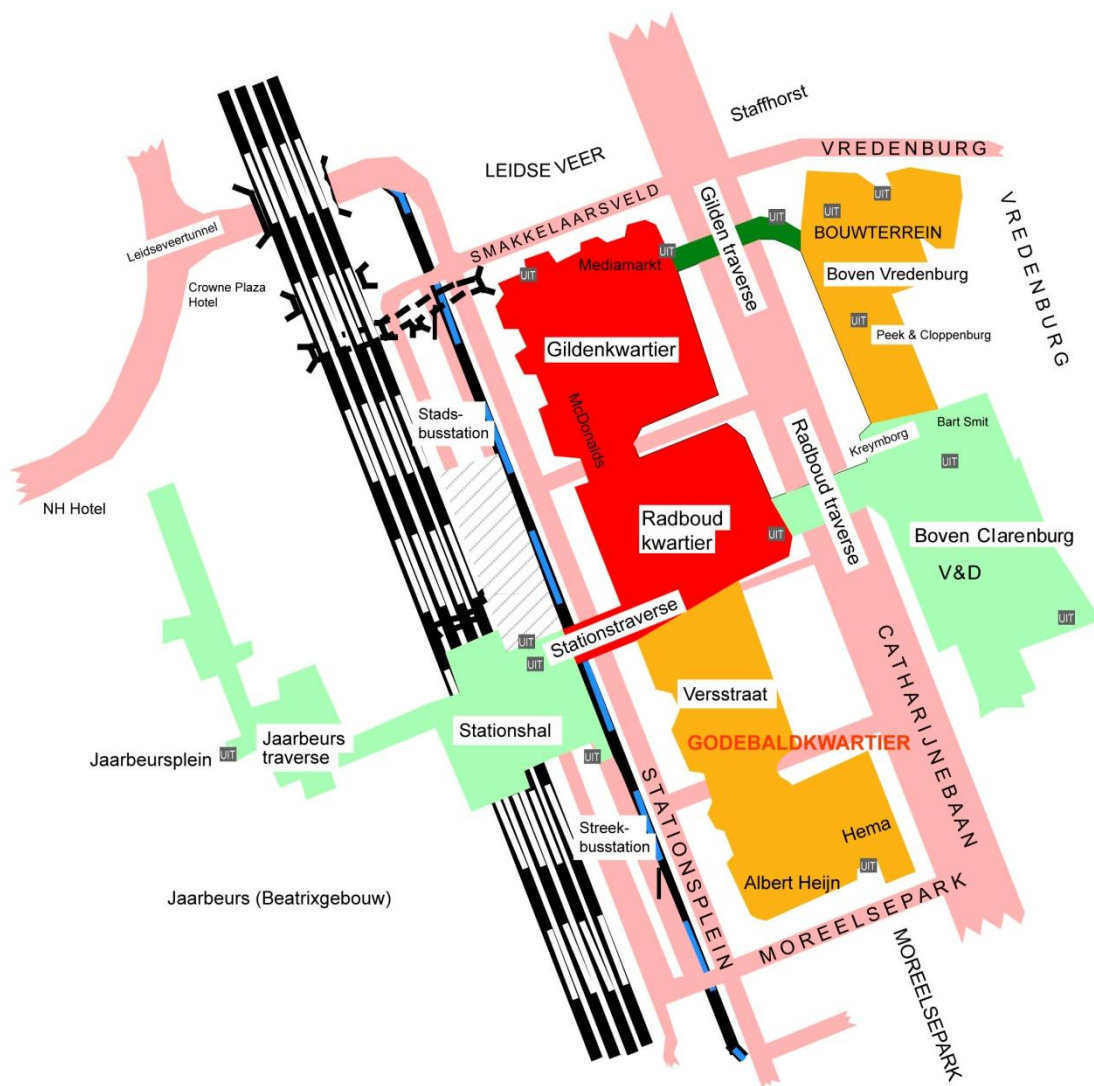
De Noordertunnel, Leidseveertunnel en Perrontunnel naar stadsbus scoren op de aspecten van rondhangende jongeren en beschadigingen beter dan gemiddeld. De Noordertunnel wordt daarnaast beter beoordeeld geweld/overlast, de Leidseveertunnel op inrichting en de perrontunnel naar de stadsbussen op zwerfgedrag. De Radboudtraverse weet zich te onderscheiden op aantal meegemaakte voorvallen, zwerfgedrag en verloedering.

Vorig jaar wisten vooral de Versstraat en de Radboudtraverse zich positief te onderscheiden. Dit jaar scoren ze op minder aspecten bovengemiddeld. De Versstraat scoort net als vorig jaar nog wel beter op geweld/overlast en zwerfgedrag. De Radboudtraverse weet zich op het aantal overkomen incidenten, zwerfgedrag en verloedering positief te onderscheiden.

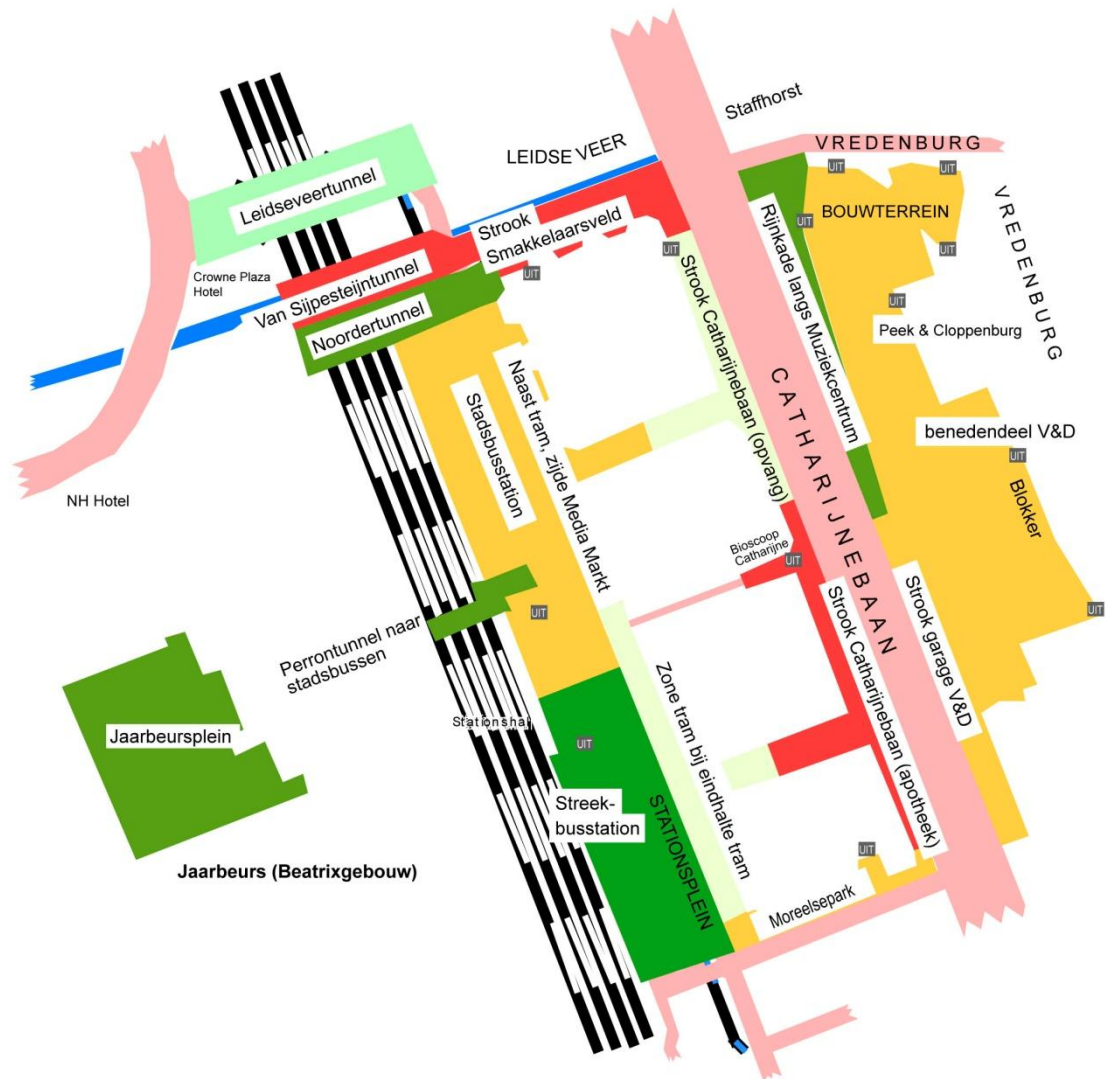
BIJLAGEN

BIJLAGE 1. KAARTEN DEELGEBIEDEN

Kaart 1^e etage



Kaart begane grond



BIJLAGE 2. RESPONS

In onderstaande tabel is aangegeven wat de respons op de vragenlijsten per meting is geweest:

Tabel 1 Responsverantwoording

Steekproef	Jaar	Bruto aantal respondenten	Netto aantal respondenten	Aantal waarnemingen
Passanten	2009	1.600 (screening n=ca. 65.000)	1.000	2.144
	2008	1.500 (screening n=ca. 80.000)	922	2.016
	2007	1.493 (screening n=ca. 80.000)	927	2.133
	2006	1.050 (screening n=10.000)	911	2.146
	2005	950 (screening n=9.000)	789	2.040
	2004	918 (screening n=9.000)	823	1.804
	2003	877 (screening n=8.000)	742	1.866
	2002	925 (screening n=9.000)	829	2.184
	2001	801 (screening n=7.000)	658	1.653
	Werknemers	2009	3.753	178
2008		2.026	128	279
2007		3.176	156	371
2006		2.900	217	399
2005		2.900	291	526
2004		2.900	335	601
2003		2.900	248	567
2002		1.900	499	1.336
2001		1.300	279	766
Bewoners	2009	428	34	86
	2008	428	61	156
	2007	355	38	96
	2006	215	35	84
	2005	215	40	95
	2004	215	44	91
	2003	215	39	105
	2002	215	69	182
	2001	215	98	259

Het totaal aantal respondenten ligt op hetzelfde niveau als in de afgelopen jaren. Het aantal werknemers in het onderzoek is in 2009 hoger dan in 2007 en 2008. Het aantal bewoners is laag, en ligt bovendien lager dan 2008. Het aantal bewoners is niet in elke tabel en figuur opgenomen, omdat het aantal te klein is. Waar mogelijk wordt de ontwikkeling van de bewoners in tekst globaal aangeduid.

Periode veldwerk

Het veldwerk vond net als voorgaande jaren plaats in de periode voorafgaand aan de schoolvakantie. Dit jaar startte het veldwerk eind juni.

Het rapport

Dit rapport betreft de negende meting. De resultaten staan beschreven in de hoofdstukken 2 t/m 6. Bij de bespreking van de deelgebieden worden de uitkomsten niet naar de gebruikersgroepen onderscheiden. De reden hiervoor is dat anders voor veel gebieden onvoldoende waarnemingen voorhanden zijn. De meeste waarnemingen zijn afkomstig van het onderzoek onder passanten.

Afwijkingen van de uitkomsten van de voorgaande metingen

Om de jaren goed te kunnen vergelijken zijn de gegevens gewogen naar de verhouding van de bezochte gebieden zoals deze in 2009 geldt. Hierdoor kunnen de resultaten over 2001 tot en met 2008 in enige mate afwijken van wat in de rapporten over deze jaren is gepubliceerd.

Uitleg analyses

Factor analyse/Principale Componenten Analyse

In het onderzoek wordt een breed scala aan veiligheidsaspecten meegenomen. Vraag 11 behandelt verschillende aspecten die in drie groepen vallen: inschatting van het voorkomen van vervelende voorvallen, waarneming van verloedering en een beoordeling van de inrichting van het gebied. In totaal gaat het hier om 26 verschillende aspecten. Bouwoverlast is in verband met de vergelijkbaarheid niet meegenomen in de analyse. Om de rapportage van deze aspecten te vereenvoudigen is ervoor gekozen om met behulp van factor analyse⁴ de aspecten terug te brengen naar een vijftal factoren. De waarde van de factoren is het gemiddelde van de variabelen die onderdeel van de factor zijn.

In voorgaande jaren zijn de volgende factoren gehanteerd:

1. geweld/overlast: vermoed geweld en overlast die in het gebied kunnen voorkomen (6 vragen: diefstal, beroving met geweld, geweld zonder beroving, lastigvallen, vechtpartijen, dealen);
2. beschadiging: vermoede beschadigingen in het gebied (4 vragen: vernielen, beschadigen auto's, beschadigen fietsen, stelen fietsen);
3. zichtbaarheid zwerfgedrag: de zichtbaarheid van zwerfgedrag in het gebied (5 vragen: rommel/vuil, slapers, rondhangen verslaafden, zichtbaar drugsgebruik, bedelen);
4. verloedering omgeving: de verloedering en overlast van geluid in het gebied (3 vragen: bekladding, achterstallig onderhoud, geluidsoverlast);
5. inrichting: de (fysieke) inrichting van het gebied (5 vragen: breedte straten, overdekt zijn, bochten in straten, hoekjes en nisjes, verlichting/daglicht).

⁴ Er is gekozen voor een principal component analysis met een Varimax rotatie.

BIJLAGE 3. VRAGENLIJST

/Indien via internetpanel:

Uit de vragen die wij u recentelijk via Internet hebben gesteld blijkt dat u regelmatig in de buurt van het Station Utrecht Centraal of Hoog Catharijne komt.

/Iedereen:

Nu willen wij u een aantal vragen over deze bezoeken stellen. De eerste vraag gaat over het doel van uw bezoeken.

1. Wat is de belangrijkste reden dat u wel eens in dit gebied komt? Als u hierbij meerdere doelen tegelijkertijd combineert kunt u meerdere antwoorden aanklikken.
 - Reizen met trein, bus, tram of taxi (te reizen met het openbaar vervoer)
 - Wegbrengen van reizigers (reizigers weg te brengen)
 - Parkeren van auto in een parkeergarage van het gebied (auto te parkeren)
 - Winkelen in Hoog Catharijne of op het station (te winkelen)
 - Bezoeken aan bioscoop, theater of restaurant in het gebied (uit te gaan)
 - Loop door het gebied (door het gebied te lopen)
 - Rijd (fiets/auto) door het gebied (door het gebied te rijden)
 - Loop of rijd (fiets/auto) langs het gebied (langs het gebied te lopen of te rijden)
 - Werk op Hoog Catharijne of op het station (werken)
 - Woon op Hoog Catharijne (wonen)
 - overig, te weten:

/Indien reist met openbaar vervoer:

2. U heeft aangegeven dat u regelmatig in het gebied komt om te reizen met het openbaar vervoer. Stapt u dan meestal over? (meer antwoorden mogelijk)
 - Ja, stap over van trein op trein
 - Ja, stap over van trein op tram of bus (of andersom)
 - Ja, stap over van bus of tram op andere bus of tram (of andersom)
 - Nee, stap niet over

3. Wij willen van u weten wat u van Hoog Catharijne en het station Utrecht Centraal als geheel vindt. Kunt u aan de volgende zaken een rapportcijfer van 1 tot 10 geven (van zeer slecht tot zeer goed).
 - De sfeer
 - De winkelmogelijkheden
 - De bereikbaarheid van het gebied
 - De veiligheid
 - De uitgaansmogelijkheden
 - De overstapmogelijkheden
 - Schoon en heel

/_____/ (cijfer)
Weet niet/geen oordeel

4a. Vindt u dat het gebied de afgelopen 12 maanden vooruit of achteruit is gegaan of is er volgens u geen verschil?

- Gebied is vooruit gegaan
- Gebied is gelijk gebleven
- Gebied is achteruit gegaan

/indien gebied vooruit/achteruit:

4b. Kunt u aangeven waarom u vindt dat het gebied de afgelopen 12 maanden <tekstsubstitutie: vooruit/achteruit> is gegaan?

Weet niet

/_____ / (antwoordvak)

U heeft zojuist aangegeven dat de belangrijkste reden(en) om het gebied te bezoeken is/zijn om <...antwoorden van vraag 1, bij meervoud: 'redenen', 'zijn' en 'en' toevoegen ...>.

5. Heeft u hierbij meestal een vaste route als u door het station Utrecht Centraal en Hoog Catharijne komt of is de route mede afhankelijk van omstandigheden?

- meestal een vaste route (los van de omstandigheden)
- route mede afhankelijk van omstandigheden zoals (kies één of meer van de volgende)
- doel van het bezoek
- te drukke route
- te rustige route
- gevoel van veiligheid
- aantal bekenden waarmee ik dan samen ben
- hoeveelheid buitenlicht
- behoefte aan boodschappen / te bezoeken winkels
- voor- en na transport voor het bezoek
- weer
- humeur/behoefte aan afwisseling
- bouwwerkzaamheden
- anders, namelijk:

6. Welke route in het gebied gebruikt u doorgaans als u het station Utrecht Centraal en Hoog Catharijne bezoekt om te <...antwoorden van vraag 1, bij meervoud: 'redenen', 'zijn' en 'en' toevoegen ...>?

- op kaart intekenen/aangeven: route, ingang en uitgang
- kent de route onvoldoende / komt te weinig voor vaste route / geen vaste route (label op kaart)

/Indien niet altijd een vaste route:

7. Welke alternatieve route in het gebied gebruikt u wel eens als u het station Utrecht Centraal en Hoog Catharijne bezoekt om te <...antwoorden van vraag 1, bij meervoud: 'redenen', 'zijn' en 'en' toevoegen ...>?

- op kaart belangrijkste alternatieve route intekenen/aangeven: route, ingang en uitgang

/Indien niet altijd een vaste route:

8. Waarom gebruikt u wel eens deze alternatieve route als u door het station Utrecht Centraal en Hoog Catharijne komt om te <...doelen voor vraag 5 beschreven...>?

- te drukke route
- te rustige route
- gevoel van veiligheid
- als ik met te weinig mensen ben om me veilig te voelen
- hoeveelheid daglicht
- behoefte aan boodschappen / te bezoeken winkels
- voor- en na transport voor het bezoek
- weer
- humeur/behoefte aan afwisseling
- bouwwerkzaamheden
- anders, te weten:

Random selectie van maximaal 4 gebieden per respondent, voor elk gebied vraag 9-12 herhalen. Uitgesloten worden gebieden die matig worden bezocht.

9. Wij willen u nu een aantal vragen stellen over de veiligheid in <...gebied...> op het moment dat u doorgaans hier komt. Voelt u zich hier wel eens onveilig?

- ja
- nee

/Indien wel eens onveiligheid:

10. Voelt u zich hier vaak, soms of zelden onveilig?

- vaak
- soms
- zelden

/Selectie onveilig soms of vaak

- 12c. Wat is de reden dat u zich wel eens onveilig voelt?

- 12b. Waren de onderstaande zaken van toepassing voor dit gebied toen u hier voor het laatste kwam?

- Verbouwingen / werkzaamheden: ja/nee
- Drukke van mensen, auto's of fietsen ja/nee

11. De volgende vragen gaan over vervelende voorvallen, die in het gebied <...gebied...> op het moment dat u doorgaans hier komt, kunnen voorkomen. Wij zouden willen weten of deze hier naar uw eigen idee vaak, soms, bijna nooit, of nooit voorkomen.

A.

- diefstal (o.a. zakkenrollerij)
- beroving met gebruik van geweld
- gebruik van geweld zonder beroving (o.a. molesteren)
- lastig gevallen worden (o.a. vervelende opmerkingen, blokkeren doorgang, hosselen)
- vechtpartijen
- dealen
- vernielingen (o.a. straatmeubilair, plantenbakken)
- beschadiging van auto's (alleen buiten)
- beschadiging van fietsen (alleen buiten)
- fietsendiefstal (alleen buiten)

B.

De volgende vragen gaan over uw waarneming van de mate van verloedering in het gebied <...gebied...>. U kunt weer uit dezelfde antwoordmogelijkheden kiezen.

- rommel en vuil
- slapende mensen
- rondhangen van verslaafden
- rondhangen van jongeren
- zichtbaar gebruik van drugs
- bedelen
- geluidsoverlast
- bekladding van muren en/of gebouwen
- achterstallig onderhoud
- bouwoverlast

Antwoordcategorieën:

1. komt vaak voor
2. komt soms voor
3. komt (bijna) nooit voor
4. weet niet/geen mening

C.

De volgende vragen gaan over de inrichting in het gebied <...gebied...>. U kunt nu uit andere antwoordmogelijkheden kiezen. U kunt aangeven of u deze heel prettig, gewoon prettig, onplezierig of heel onplezierig vindt.

- De verlichting/toelaten van daglicht
- De breedte van de straten
- Het overdekt zijn (niet voor buiten)
- De aanwezigheid van straten met bochten erin
- De aanwezigheid van hoekjes en nisjes
- De overzichtelijkheid

Antwoordcategorieën:

1. heel prettig
2. gewoon prettig
3. onplezierig
4. heel onplezierig
5. weet niet/geen mening

12a. Zojuist hebben wij u gevraagd naar het vóórkomen van vervelende voorvallen in het gebied <...gebied...>. Nu willen wij weten wat u in de afgelopen 12 maanden hier zelf heeft meegemaakt. Bent u in deze periode in dit gebied zelf slachtoffer van een vervelend voorval geweest? Zo, ja wat?

- niets overkomen
- overkomen: Lijst van vorige vraag (1e blok vraag 11)
- overkomen: nog anders

13. De volgende vragen gaan weer over het hele gebied van Hoog Catharijne en het station Utrecht Centraal. Kunt u op de kaart aangeven welke plekken u in dit gebied overdag vermijdt of zou vermijden?

- komt overdag niet in dit gebied
- vermijdt overdag geen enkele plek
- vermijdt plekken
- op kaart intekenen/aangeven welke plekken worden vermeden

14. Kunt u op de kaart aangeven welke plekken in dit gebied u na negen uur 's avonds vermijdt of zou vermijden?

- komt na negen uur 's avonds niet in dit gebied
- vermijdt na 9 uur 's avonds geen enkele plek
- vermijdt na 9 uur 's avonds plekken
- op kaart intekenen/aangeven welke plekken worden vermeden

15. De laatste vragen gaan over daklozen en verslaafden op Hoog Catharijne of op het station. Wilt u steeds aangeven of het beschrevene voor u van toepassing is?

- ik word wel eens aangesproken om een daklozenkrant te kopen
- ik word wel eens gevraagd om geld
- ik zie wel eens verslaafden drugs gebruiken
- ik weet een opvangcentrum voor daklozen en verslaafden op Hoog Catharijne of op het station Utrecht Centraal

16. Kunt u voor de volgende voorzieningen voor daklozen en drugsverslaafden aangeven of u deze kent? Voor werknemers / bewoners (op basis van de wachtwoorden): Ervaart u overlast van dit centrum?

- Bureau Dagloon op locatie De Stek (bij Sijpesteijntunnel, tussen hotel en spoor)
- Zorgcentrum de Singel (Catharijnesingel vrij snel na het Smakkelaarsveld)
- Geen van deze

/Voor iedereen:

17a Ziet u wel eens jongeren doelloos rondhangen in Hoog Catharijne of het Station Utrecht Centraal?

- Ja
- Nee
- Weet niet

/Indien jongeren ziet rondhangen:

17b1 Ervaart u overlast van deze jongeren? Ja / nee / weet niet

17b2 Wordt u door deze jongeren wel eens agressief benaderd?

Ja / nee / weet niet

17b3 Wordt u door deze jongeren wel eens geïntimideerd?

Ja / nee / weet niet

17b4 Wordt u door deze jongeren wel eens aangesproken?

Ja / nee / weet niet

/Indien jongeren ziet rondhangen:

17c Wat voor jongeren zijn het volgens u?

-

/Iedereen:

18 Heeft u de afgelopen 12 maanden naar aanleiding van gebeurtenissen in het Stationsgebied of in Hoog Catharijne aangifte gedaan bij de politie of klachten gemeld, bijvoorbeeld bij het wijkbureau?

- Geen aangifte gedaan of klachten geuit
- Aangifte gedaan bij de politie
- Klachten gemeld

19 Wordt er volgens u in het Stationsgebied of in Hoog Catharijne gebruik gemaakt van cameratoezicht in de publiektoegankelijke ruimten?

- Ja
- Nee
- Weet niet

/Indien bewust van het cameratoezicht:

19a In welke van de volgende gebieden heeft u wel eens camera's gezien?

- Plein Vredenburg
- Vredenburg noordelijk gedeelte (van Stafhorst naar C&A, rondom de weg)
- Smakkelaarsveld/Catharijnesingel (op straat)
- Moreelsepark/Catharijnesingel
- Van Sijpesteijntunnel
- Hoog Catharijne (overdekte winkelgedeelte en buiten langs de gebouwen zelf)
- NS-station (perrons, gangen en stationshal)
- Busstation (op de overdekte en niet overdekte bushaltes/perrons)
- Catharijnesingel,
- Moreelsepark,
- Smakkelaarsveld,
- Jaarbeursplein
- Geen van deze

19b Hoe denkt u over cameratoezicht in een gebied zoals het Stationsgebied van Utrecht en Hoog Catharijne? (vink aan)

- verhoogt gevoel van veiligheid
- vergroot reactiesnelheid van de politie
- vergroot de pakkans van daders
- bedreigt de privacy
- vergroot de veiligheid zelf niet (wellicht wel het gevoel)
- anders
- geen van deze
- weet niet

20. Wat vindt u op dit moment van de bereikbaarheid van de volgende bestemmingen in het stationgebied? Neem ook eventuele tijdelijke veranderingen in uw oordeel mee. U kunt aangeven of u deze heel goed, goed, niet goed/ niet slecht, slecht of heel slecht vindt. Indien de vraag voor u niet van toepassing is kunt u 'n.v.t.' aanklikken.

- De parkeergarages (met de auto)
 - Het platform om mensen met de auto te brengen/op te halen (taxistandplaats)
 - Het treinstation (lopend door het gebied)
 - Het stadsbusstation (lopend door het gebied)
 - Het regionale busstation (lopend door het gebied)
 - Een tramhalte (lopend door het gebied)
 - De fietsenstallingen (lopend of fietsend)
 - De uitgaansgelegenheden zoals bioscoop, theater, muziekcentrum, restaurants, casino (lopend door het gebied)
 - vraag per groep: De <...voor passanten: winkels (lopend door het gebied), voor werknemers:... kantoren (lopend door het gebied), voor bewoners:woningen (lopend door het gebied)...>
 - Fietsen naar bestemmingen buiten het gebied
 - Lopen naar bestemmingen buiten het gebied
 - De markt
1. heel goed
 2. goed
 3. niet goed / niet slecht
 4. slecht
 5. heel slecht
 8. n.v.t.

21. Van welke bestemmingen is naar uw mening de bereikbaarheid in het afgelopen jaar verslechterd, verbeterd of gelijk gebleven? Ook tijdelijke veranderingen tellen mee. Als u geen weet heeft van de toestand van een jaar geleden, kunt u 'weet niet' aanklikken.

- <...items van voorgaande vraag (exclusief antwoorden waar n.v.t. is aangegeven)...>

23a. Ervaart u doorgaans knelpunten in de bereikbaarheid van bepaalde delen van het gebied?

- Ja
- Nee
- Weet niet

Selectie V23a=ja, ervaart knelpunten

23b. Om welke knelpunten gaat het dan?

- vervoer van bouwmaterialen
- bouwwerkzaamheden
- de bevoorrading van winkels
- drukte
- de capaciteit van wegen en looproutes
- de te lopen afstanden in het gebied
- te weinig parkeerplaatsen
- de bewegwijzering in het gebied
- overig, namelijk:
- weet niet

Voor bewoners en werknemers toevoegen de vragen (op basis van de wachtwoorden):

1. Wat is uw geslacht? 1 man 2 vrouw
2. In welk jaar bent u geboren?
3. Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden, inclusief uzelf?
4. Bewoners: Hoeveel jaar woont u momenteel in uw huidige woning?
5. Werknemers: Hoeveel jaar werkt u op deze plaats?
De volgende vragen a-b met de antwoorden: zeer tevreden (1), tevreden, niet tevreden/niet ontevreden, ontevreden, zeer ontevreden (5).
 - a. Bewoners: Hoe tevreden bent u over uw directe woonomgeving in het algemeen?
 - b. Werknemers: Hoe tevreden bent u over de directe omgeving van uw kantoor of winkel?
Bewoners: In welke straat woont u momenteel?
Werknemers: Bij welk bedrijf of winkel werkt u momenteel? Indien groot: Bij welke afdeling werkt u?

Dit was de laatste vraag. Bedankt voor uw medewerking. U kunt dit venster sluiten door op Volgende te klikken.